

Особенности подготовки к ЕГЭ 2014 г. по истории

Андреевская Т.П., канд.пед.наук,
доцент кафедры социального образования СПб АППО;
Искровская Л.В., канд. пед. наук,
доцент кафедры социального образования СПб АППО;
Рябов Ю.А., Заслуженный учитель Российской Федерации,
ст. преподаватель кафедры социального образования СПб АППО

Предмет «история» утвержден в качестве вступительного испытания по специальностям различной направленности: гуманитарной, социальной, педагогической, культурологической и др. К задачам изучения истории в средней школе относится не только ознакомление учащихся с совокупностью знаний об историческом пути и опыте своей страны и человечества, но и формирование ценностных ориентаций и убеждений школьников на основе осмысления социального, духовного, нравственного опыта людей в прошлом и в настоящем, выработка навыков работы с источниками исторических знаний, развитие у учащихся способности рассматривать события и явления прошлого и современности с позиций историзма, с использованием приемов сравнительно-исторического анализа.

1. Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ

Единый государственный экзамен по истории в 2013 г в Санкт-Петербурге сдавали 3528 чел. Статистика результатов выполнения выпускниками Санкт-Петербурга всех трех частей работы является важным источником педагогической информации, отражающей проблемы и трудности в обучении предмету, позволяет наметить пути повышения качества предметной подготовки учащихся.

Структура контингента, сдававшего ЕГЭ, представлена следующими группами участников:

выпускники школ 2013 года –78,37% ,
выпускники НПО и СПО – 6,41 %,
выпускники прошлых лет - 15,22 %.

Данные о результативности экзамена (с учетом работы Конфликтной комиссии) по основным категориям участников представлены в таблице 1.

Таблица 1

*Результаты ЕГЭ в Санкт–Петербурге в 2013 году
по категориям участников*

Категория участников	Явилось	Средний балл	100 баллов	Ниже порога (менее 32 баллов)
Выпускники текущего года	2765	60,79	30	157(5,67%)
Выпускники НПО и СПО	232	33,66	0	105(45,25%)
Выпускники прошлых лет	537	48,29	1	99(13,96%)
Итого по Санкт–Петербургу	3528	57,11	31	361(10%)

Минимальное количество баллов единого государственного экзамена по предмету, подтверждающего освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования в 2013 г. – 32 баллов. По сравнению с 2012 г. значительно увеличилось количество учащихся получивших 100 баллов: с 6 человек до 31. Как и в предыдущие годы больше всего учащихся, не прошедших обязательный порог, связан с выпускниками НПО и СПО.

Средний процент выполнения заданий части 1 (А) составляет 65,27%, что соответствует требованиям КИМ ЕГЭ по истории. В 2013 г. средний процент увеличился на 5,43% по сравнению с 2012 г. Наиболее низкий процент выполнения заданий связан с курсом истории России второй половины XX века – начала XXIв. По прежнему сохраняется проблема с заданиями на причинно-следственные связи. С другой стороны в 2013 г. значительно лучше были выполнены задания на поиск исторической информации в документе. Результаты выполнения заданий базового уровня по истории России свидетельствуют, что экзаменуемые в полной мере освоили основное содержательное ядро курса истории по выше названным периодам.

Средний процент выполнения всех заданий части В составляет 61,44 %, что соответствуют требованиям КИМов по истории.

Таблица 2

Средний процент выполнения заданий по уровням сложности

Обозначение задания в работе	Уровни сложности	Средний процент выполнения
В4,В5,В9,В10	Базовый уровень	58,45%
В1,В2,В3,В6,В7, В11,В12,В13	Повышенный уровень	63,30%

Таблица 3

Средний процент выполнения заданий на умения анализировать внетекстовые источники знаний.

Обозначение задания в работе	Проверяемые виды деятельности	Средний процент выполнения
В8, В9, В10, В11	Работа с исторической картой	61,82%
В12, В13	Анализ иллюстративного материала	56,53%

Средний процент выполнения заданий части В базового уровня составляет 58,45%, что несколько ниже требованиям КИМов по истории. Средний процент выполнения заданий повышенного уровня составляет 63,30%. Это больше на 7,42% результатов ЕГЭ 2012 г. и значительно выше примерного интервала выполнения заданий части 2 (В). Однако, как и в предыдущие годы, хуже всего было выполнено задание повышенного уровня на умение устанавливать последовательность событий, явлений, процессов.

В соответствии с требованиями КИМ больше половины выпускников смогли ответить на вопросы С1-С3. Полностью правильное выполнение

задания С1 продемонстрировали 35,40% выпускников, это почти на 10% больше, чем в предыдущем году.

Анализ данных показывает значительное улучшение результатов выполнения задания С2, если в 2012 году с ним справилось только 45,46% выпускников, то в 2013 г. почти 75% выпускников набрали в этом виде задания максимальный балл, однако надо учитывать, что данное задание относится к базовому уровню сложности.

Примерно такое же число участников экзамена, как и в 2012 году набрало максимальный балл при выполнении задания С3, однако этот показатель почти на 22 % меньше, чем выпускники демонстрировали в 2011 г.

Данные свидетельствуют, что число выпускников, которые выполнили задания С1-С3 наполовину и набрали по 1 баллу невелико: по заданию С1 их всего 15,19%; С2 – 14,06%; С3 – 23,84.

В 2012 году были изменены указания по оцениванию задания С4, если раньше полностью выполненное задание оценивалось в 4 балла, то теперь оно оценивается в 3 балла, таким образом, в 2013 г. второй раз это задание оценивалось по данным критериям. Полностью справиться с заданием, связанным с анализом исторической проблемы, ситуации, смогли 19,64% выпускников (в 2012 г. максимальный балл по этому заданию смогли набрать только 16,39% выпускников). Уменьшилось почти на 4% число выпускников полностью не справившихся с заданием С4, на 3% возросло число учеников, которые смогли набрать 2 балла при решении этого задания.

В 2013 г. была изменена структура задания С5. Данное изменение нацелено на расширение комплекса проверяемых умений, в который теперь умение формулировать и аргументировать различные точки зрения на одну и ту же проблему, что необходимо, например, при ведении дискуссии.

Новый формат задания предполагает приведение аргументов, как в поддержку, так и в опровержение оценки определенного исторического явления, процесса. От выпускника по-прежнему требуется сформулировать

полноценные аргументы, по сути, объяснить, каким образом с помощью приводимых фактов можно аргументировать и контраргументировать данное теоретическое положение.

Несмотря на очевидное усложнение требования задания С5, более половины участников экзамена в разной степени справились с предложенными условиями. 19,50% выпускников смогли набрать максимальный балл, тогда как в 2012 году 21,59 % выпускников полностью справились с более легкой версией данного задания. Примерно равное количество выпускников смогло набрать при решении С5 1, 2 и 3 балла.

С учетом явного усложнения задания С5 прогнозируемо возрос процент участников экзамена, которые полностью не справились с данным заданием (в 2012 г. таких учеников было 35,29%, в 2013 г. - 43,71%).

В 2012 г. в КИМ была введена новая модель задания – историческое сочинение (С6). Данное задание оценивалось по двум критериям: К1 – указание времени жизни исторического деятеля и К2 – характеристика основных направлений деятельности и указание ее основных результатов. Результаты экзамена прошлого года показали некорректность данных критериев, в связи с чем, они были пересмотрены и приняты в 2013 г. в новой редакции.

Поскольку критерий К1 в 2013 г. не был изменен сравнение результатов выполнения первой части задания с результатами 2012 г. является возможным. Теперь, приступая к выполнению этого задания, выпускники могут выбрать одного из четырех предложенных деятелей различных эпох (один из исторических деятелей, представленный в списке, изучается в курсе Всеобщей истории). Предполагается, что экзаменуемому легче будет на наиболее знакомом ему историческом материале продемонстрировать свои знания и умения при характеристике этого деятеля. Если в прошлом году 74,42% выпускников смогли указать годы жизни с точностью до части века или до десятилетий, в некоторых случаях назвать даты правления или точные годы активной государственной

(военной, культурной и т.п.) деятельности исторической личности, то в этом году только 69,95% выпускников получили 1 балл. Следует отметить, что выпускники могли набрать 1 балл по этому критерию и в том случае, если они не смогли правильно выполнить первое требование задания, но в характеристике правильно привели даты событий, связанных с выбранным деятелем.

Остальные критерии оценки – К2 и К3 были изменены, поэтому сравнение соответствующих им результатов выполнения С6 представляется невозможным.

Согласно критерию К2, чтобы набрать максимально возможных 3 балла за эту часть задания, выпускник должен был правильно указать не менее двух направлений деятельности исторической личности и дать каждому из них характеристику. 27,18 % экзаменовавшихся полностью выполнили это требования. Те же выпускники, которые давали характеристику только одному из названных направлений или забывали указать все два направления, или допускали несущественные фактические ошибки, могли набрать только 2 балла по этому критерию, их оказалось 17,15%. Чуть больше трети участников ЕГЭ не смогли набрать даже 1 балл.

Введение критерия К3 позволило более объективно подходить к оцениванию результатов выполнения задания С6. 30,67% выпускников без фактических ошибок указали результаты деятельности как минимум по 2 двум направлениям и смогли набрать максимальный балл (2 балла). Однако 40,73% не смогли справиться с этим заданием даже наполовину.

2. Основные итоги проведения ЕГЭ по предмету в 2013 г., общие выводы.

Комплексный характер заданий ЕГЭ по истории позволяет в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта среднего (полного) общего образования по истории проверить уровень достижений учащихся по предмету, включая исторические знания, общеучебные и специальные умения.

Анализ результатов ЕГЭ по истории 2013 года позволяет сделать вывод, что уровень подготовки участников экзамена различен (табл.17). В таблице 17 в тестовых и первичных баллах представлены уровни подготовки выпускников по истории в сравнении с результатами 2012 г.

Таблица 4

Тестовые баллы, соответствующие границам трех уровней выполнения заданий ЕГЭ по истории за 2012 -2013 года

	Минимальный уровень		Средний уровень		Высокий уровень	
	2012	2013	2012	2013	2012	2013
Первичные баллы	0-13	0-13	14-45	14-45	46-58	46-59
Тестовые баллы	0-32	0-32	33-71	33-70	72-100	71-100
Процент участников	14,04	12,13	70,82	62,01	15,13	25,85

В 2013 г., как и в 2012 г. был установлен порог в 32 балла. Данные свидетельствуют, что существенно (на 10%) возросло количество выпускников, демонстрирующих высокий уровень сдачи ЕГЭ по истории – 25,85% (в 2012 г. – 15,13%), при этом соответственно снизилось количество выпускников, показывающих минимальный и средний уровень достижений.

Существенно возросло количество выпускников, набравших 100 баллов – 31 выпускник (в 2012 г. – всего 6 выпускников). Возможно, это относится к погрешностям при проведении ЕГЭ.

Анализ выполнения КИМ по истории в 2013 г. позволяет в целом определить, на какие предметные знания и умения следует акцентировать внимание в процессе преподавания истории:

- знаний исторических персоналий, в том числе тех, которые изучаются в курсе Всеобщей истории;

- умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника; время, обстоятельства, цели его создания; степень достоверности);
- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;
- умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица);
- умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса;
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;
- умение формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы в 2013 года позволил выявить следующие недостатки в подготовке учащихся.

При выполнении заданий части А результат достиг необходимого для заданий базового уровня показателя - 60%, что говорит о повышении уровня исторической подготовки. Однако наиболее слабые показатели были связаны с проблемой установления причинно-следственных связей и с умением использовать карту как исторический источник.

Анализ выполнения заданий части 2(В) повышенного уровня сложности показывает, что недостаточно сформированы умения рассматривать события, явления с учетом хронологической последовательности, этапности; определять термин по нескольким признакам; использовать иллюстративный материал как исторический источник.

Анализ результатов выполнения заданий части 3 (С) свидетельствует, что выпускники, как и прежде, испытывают определенные затруднения при

их выполнении. При явном улучшении результатов выполнения задания С4 у выпускников по-прежнему определенные трудности вызывает требование структурно-функционального анализа исторической ситуации, когда необходимо установить причины, последствия или историческое значение заданной ситуации.

Достаточно сложным в 2013 г. для учащихся оказалось задание С5. Новый формат задания существенно усложнил для выпускников задачу. Приводить аргументы как в пользу высказанной точки зрения, так и против, вдвойне тяжелее, чем высказаться «за» или «против». В школьной практике обучения истории от ученика чаще требуется только один параметр аргументации («pro» или «contra»), на это ориентированы, как учебники, часто имеющие специальную рубрику (например, «Точка зрения»), так и методические пособия. Опыт многих учащихся оказался явно недостаточным, чтобы справиться с этим заданием в полном объеме.

Понижение результатов выполнения задания С6 по критерию К1 (на 4 %) обусловлено выбором учащихся для характеристики той исторической личности, деятельность которой изучается в курсе Всеобщей истории. Поскольку в 2013 г. впервые была введена личность из Всеобщей истории сказывается недостаточная подготовка учащихся в плане ее характеристики, такая ситуация прослеживается не только по критерию К1, но и по критериям К2, К3.

Недостаточно высокие результаты выполнения задания С6 по критерию К2 могут быть объяснены тем фактом, что участники экзамена при составлении характеристики ограничивались простым перечислением фактов, связанных с каждым из направлений деятельности (в основном указанием войн, сражений или реформ) без раскрытия важнейших понятий, причинно-следственных, пространственных, иногда временных связей.

Всего треть участников экзамена смогла качественно указать результаты деятельности исторической личности по названным направлениям (критерий К3). Часто выпускники подменяли факты,

указывающие на результаты деятельности, фактами, которые служат для ее характеристики. Кроме того, в качестве возможной причины низких результатов является по-прежнему имеющее место быть несовершенство критериальной базы оценивания С6.

Таким образом, при выполнении заданий всех частей экзаменационной работы большую роль оказывает степень сформированности умения обобщать историческую информацию в заданном контексте.

3. Методические рекомендации по выполнению заданий А, В, С ЕГЭ (для учащихся и учителей)

Для оптимизации подготовки к выполнению заданий части 1(А) по истории рекомендуется планировать (включать в рабочие программы курсов школьной образовательной программы, в поурочно-тематические планы) и осуществлять следующие оперативные мероприятия в рамках как основного, так и дополнительного образования:

- при планировании учебного материала учителю необходимо обращать внимание на содержательные линии части 1(А), которые вызвали у выпускников 2013 г. затруднения;
- для проведения текущего и промежуточного контроля педагогу в ходе учебного процесса необходимо использовать задания с выбором ответа, что будет способствовать формированию у учащихся навыков выполнения тестовых заданий данного типа;
- привлекать учащихся к составлению заданий, соответствующих требованиям части 1(А) КИМов по истории;
- организовать работу учащихся по созданию дидактических материалов для систематизации учебного материала (карточек, тестов, конспектов, таблиц) с целью эффективного усвоения объектов проверки ЕГЭ по предмету;

- при подготовке учителей к урокам и ученикам при организации самостоятельной работы рекомендовать материалы CD-дисков, системы «1С: Образование», программного комплекса «ЗНАК» (ПК «ЗНАК»), открытый сегмент Федерального банка тестовых заданий (ФБТЗ) Федерального института педагогических измерений (ФИПИ) <http://www.fipi.ru/view/sections/> и общедоступный образовательный сервер тестирования, созданный на базе общероссийской университетской компьютерной сети RUNNET <http://rostest.runnet.ru/info/intro.html>, и др.

При подготовке к заданиям части 2(В) повышенной сложности необходимо, что бы ученики представляли себе возможные варианты этих типов заданий.

В части 2(В) самым трудным было задание на определение последовательности событий. Успешное решение этих заданий связано со знанием исторических фактов. При формировании умения определять последовательность событий эффективными могут быть такие формы как работа с лентой времени, построение различных информационных таблиц, выстраивание событийных рядов в конце изучения какого-либо длительного процесса и др.

Поскольку в экзаменационной работе проверяются важнейшие в контексте исторического образования умения, связанные с анализом картографической информации, иллюстративного материала, педагогу при проведении текущего и промежуточного контроля необходимо

- использовать разного уровня и типа задания на формирования данных умений;
- организовывать с учащимися разбор заданий части В, продумать к ним дополнительные вопросы для углубления знаний учеников. Работа по подготовке к выполнению заданий с картографической информацией может проводиться с использованием настенных и электронных карт, атласов и контурных карт.

Организация познавательной деятельности учащихся при работе с исторической картой в старшей школе может включать такие виды деятельности как атрибуция исторической карты в целом и информации, представленной на карте; самостоятельное изложение материала с опорой на историческую карту, нанесение объектов на контурную карту; ответы на вопросы по исторической карте и др.

В методической литературе значительное место уделено работе с иллюстративным материалом на уроках истории. Можно выделить следующие способы работы с иллюстративным материалом в старших классах: написать комментарии, мини-сочинение; систематизировать дополнительный материал, сделать выводы; сопоставить, сравнить иллюстративный материал и др.

В реализации принципа наглядности на уроках истории помогут иллюстрации учебника, электронные ресурсы, сеть Интернета.

Однако основой для решения заданий части 2(В), так как и части 1(А) является овладение учениками содержания курса истории России.

Для повышения уровня подготовки выпускников к успешному выполнению заданий высокого уровня сложности (С) целесообразно проектировать систему развития умений познавательной деятельности учащихся. Так, задача формирования специальных умений работы с историческим источником может быть решена только при систематическом использовании на уроках разного рода исторических источников.

Необходимо ориентировать учащихся на правильное определение атрибуции источника, для этого обращать внимание школьников, что только комплекс признаков (например, совокупность «знаковых» слов) может помочь правильно ответить на задание С1.

Ориентируя выпускников на выполнение заданий С2, С3, учитель должен обращать внимание учащихся на количество требуемых элементов ответа, т.е. какие сведения и в каком количестве требуется привести в ответе. Необходимо, чтобы учащиеся использовали контекстные исторические

знания, применительно к конкретному источнику. Систематические тренинги выполнения заданий типа С2, С3 позволят ученикам строить краткие, четкие ответы, избегая излишнего цитирования анализируемого источника.

Качественной подготовке к выполнению заданий С4 будет способствовать решение проблемно-познавательных задач, связанных с необходимостью нахождения причинно-следственных, временных и других связей между изучаемыми событиями и явлениями; выполнение заданий на сравнение исторических объектов и процессов, заданий, требующих делать необходимые выводы.

Для успешного выполнения задания С5 необходима система формирования умения доказывать или опровергать предложенную точку (точки) зрения. На степень успешности выполнения задания С5 будет влиять использование проблемно-познавательных задач, например, позиционных задач, предполагающих как определение позиции автора с реконструкцией аргументов, на которые он опирается, так и собственной аргументированной позиции ученика. В этой связи можно указать на позитивную роль уроков-дискуссий в учебном процессе.

Для наиболее полного выполнения требований задания С6 учащимся необходимо регулярно работать над умением составления характеристики исторических деятелей. При формировании умения давать характеристику деятельности исторической личности внимание учащихся следует обращать на необходимость раскрытия исторической обусловленности деятельности личности, определение исторических заслуг. В характеристике личности должны сочетаться элементы описания и оценки.

Учителям-предметникам можно рекомендовать следующее:

- 1) Ориентировать учебный процесс на выполнение требований ФГОС по истории, строго соблюдая требования программы освоения учащимися курса истории России и Всеобщей истории;

- 2) Осуществлять процесс обучения истории в системно-деятельностном контексте, проектируя систему развития умений познавательной деятельности учащихся в учебном процессе.
- 3) Планировать виды и формы самостоятельной творческой и исследовательской деятельности и ее методическое сопровождение для учеников, ориентированных на сдачу ЕГЭ.
- 4) При определении состава отрабатываемых учебных действий учитывать опыт освоения соответствующего умения на предшествующем этапе обучения.
- 5) Шире использовать активную и интерактивную стратегии обучения истории, ориентироваться на повышение уровня познавательной активности учащихся за счет включения в учебный процесс проблемных ситуаций, опоры на познавательные потребности и познавательную мотивацию школьников.
- 6) Активнее применять на уроках диалоговые технологии обучения истории, элементы дискуссии, проводить обсуждения спорных вопросов истории, диспуты, занятия в формате «Круглого стола», конференций, дебатов.
- 7) Ориентировать учащихся на осуществление проектной деятельности, в том числе на межпредметной основе, на активное участие в уроках и внеклассных мероприятиях на интегративной базе.
- 8) Совершенствовать пути и способы повторения курсов и систематизации знаний по истории России и Всеобщей истории
- 9) Формировать у учащихся понимание устойчивых связей между социально-экономическими, политическими событиями и явлениями, с одной стороны, и их отражением в культуре – с другой.
- 10) Организовывать работу учащихся по созданию учебных материалов для систематизации исторического содержания: карточек, тестов, конспектов, таблиц, иллюстрированных словарей по культуре страны определенного периода и т.п.

- 11) Ориентировать учащихся на использование различных способов поиска (в справочных источниках, в сети Интернет), сбора, обработки, анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с выдвинутыми познавательными задачами.
- 12) Развивать проектные умения учащихся. Создавать условия для применения исторических знаний и специальных умений для анализа новой исторической информации, поиска и изучения новых объектов исторического прошлого, самостоятельной оценки их историко-культурного значения, презентации и защиты результатов своей поисково-исследовательской деятельности в форматах проектов, деловых игр, веб-сайтов и др.
- 13) Специально развивать умение осознанно строить речевое высказывание в соответствии с требованием заданий, составлять тексты в устной и письменной формах.
- 14) Способствовать освоению учащимися различных форм познавательной и личной рефлексии, развивать умение понимать причины успеха и неуспеха учебной деятельности и способность конструктивно действовать в ситуации неуспеха.
- 15) Шире использовать на уроках истории потенциал электронных образовательных ресурсов нового поколения.
- 16) Знакомить выпускников и их родителей с особенностями содержания и проведения ЕГЭ по истории в текущем году, с проблемами и результатами ЕГЭ в предшествующий период времени.

**Рекомендации в связи с переходом школ Санкт-Петербурга
к сдаче экзаменов по истории в 9-х классах в формате ГИА**

В 2013-2014 уч. г. выпускники 9 классов Санкт-Петербурга впервые будут проходить аттестацию по истории в формате ГИА. В настоящий момент на официальном сайте ФИПИ опубликованы основные руководящие

документы, дающие возможность ознакомиться со всеми особенностями предстоящей аттестации: Спецификацией, Кодификатором, Демоверсией.

В связи с предстоящей аттестацией учителям-предметникам, прежде всего, необходимо ознакомиться со структурой и содержанием экзаменационной работы, с распределением экзаменационных заданий по содержанию, проверяемым умениям и видам деятельности. Это даст возможность акцентировать внимание на тех сторонах учебного процесса на уроках и во внеурочной педагогической деятельности, которые непосредственным образом будут влиять на качественную подготовку к итоговой аттестации по истории.

Не меньшую роль будет играть и своевременное информирование учащихся о предстоящей форме аттестации, чтобы информативно, методически и психологически подготовить их к подобной форме экзамена. В связи с этим учащиеся должны знать перечень требований к уровню их подготовки на уровне знаний, умений и навыков:

Выпускники 9 классов должны:

знать (понимать):

- основные даты, этапы и ключевые события истории России и мира с древности до наших дней;
- выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории;
- важнейшие достижения культуры и системы ценностей, сформировавшиеся в ходе исторического развития;
- изученные виды исторических источников.

Уметь:

- соотносить даты событий отечественной и всеобщей истории с веком;
- определять последовательность и длительность важнейших событий отечественной и всеобщей истории;
- использовать данные исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнивать свидетельства разных источников;

- показывать на исторической карте территории расселения народов, границы государств, города, места значительных исторических событий;
- рассказывать о важнейших исторических событиях и их участниках, показывая знание необходимых фактов, дат, терминов;
- давать описание исторических событий и памятников культуры на основе текста и иллюстративного материала, фрагментов исторических источников использовать приобретенные знания при составлении плана и написании творческих работ (в том числе сочинений)
- соотносить общие исторические процессы и отдельные
- выявлять существенные черты исторических процессов, явлений и событий
- группировать исторические явления и события по заданному признаку
- объяснять смысл изученных исторических понятий и терминов
- выявлять общность и различия сравниваемых исторических событий и явлений
- определять причины и следствия важнейших исторических событий
- объяснять свое отношение к наиболее значительным событиям и личностям истории России и всеобщей истории, достижениям отечественной и мировой культуры

Позитивную роль в процессе подготовки выпускников 9 классов к ГИА по истории может сыграть и коллективный разбор материалов Демоверсии, благодаря чему учащиеся могут самым непосредственным образом познакомиться с одним из вариантов экзаменационной работы.

При подготовке к итоговой аттестации можно использовать различные *контролирующие электронные средства, тренажеры, репетиционные программы*: «Просвещение-МЕДИА»: Готовимся к ЕГЭ. История. Решение экзаменационных задач в интерактивном режиме.

«Кирилл и Мефодий»: Репетитор по истории Кирилла и Мефодия.

«1С: Школа»: История 10-11 кл. Подготовка к ЕГЭ. (сетевая версия).

«Новый диск, Новая школа»: Экспресс-подготовка к экзамену. История.

«Акелла»: Репетитор по истории XIX–XX вв.

Целесообразно также использовать *электронные учебники и пособия*:

«Кирилл и Мефодий»: Серия «Уроки отечественной истории Кирилла и Мефодия» (6–11 кл.).

«Клио-Софт»: История России. XX век.

«Новый диск»: Витязь на распутье: интерактивный задачник по истории России IX–XIX вв.

Современный гуманитарный университет. История Отечества. 882–1917 и др.

Объемы и разнообразие информации Интернета, безусловно, делают школьное образовательное пространство открытым, создают основу для широкого самообразования. Наиболее полно коллекции ссылок на исторические ресурсы в Сети представлены на сервере фирмы «Клио-софт» <http://www.history.ru> (каталог).

Сайт <http://www.test4u.ru> дает возможность пройти онлайн-тестирование по истории (пробные тесты – бесплатно).

Наиболее значительную часть информации можно получить на сайте Исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова <http://www.hist.msu.ru>/<http://www.hist.msu.ru>/<http://www.hist.msu.ru>/<http://www.hist.msu.ru>/<http://www.hist.msu.ru>/<http://www.hist.msu.ru>. Сайт предлагает электронные тексты исторических источников по истории с древнейших времен до XX в., коллекцию ссылок на исторические ресурсы, веб-сайты музеев мира (художественных, исторических, этнографических и др.). Коллекция источников «Хронос» систематизирована по векам и странам (по истории России с IX по конец XX вв., по зарубежной истории – с древнейших времен до 1946 г. в русском переводе) – <http://www.hrono.info/dokum/docum.html>. Кроме того, сайт содержит биографический указатель, тематические и генеалогические таблицы.

На российском общеобразовательном портале Министерства образования и науки РФ <http://historydoc.edu.ru> представлены

аннотированные ссылки на тексты источников, размещенных в Интернете, иллюстрации, фотодокументы, видеофрагменты. Многоуровневый рубрикатор позволяет быстро найти нужную информацию по типу исторического источника, периоду, личности, территории. На страницах <http://www.magister.msk.ru/library/history/> – труды русских историков, работы О.В. Творогова, Р. Г. Скрынникова, И.Н. Данилевского и др. по истории древней и средневековой Руси – <http://lants.tellur.ru/history/> .

Сайт проекта «1812 год» содержит более 100 полнотекстовых электронных книг <http://www.museum.ru/museum/1812/Library/part01.html>, представляет огромные возможности для организации самостоятельной познавательной, проектной деятельности учащихся.

Список литературы по подготовке к ЕГЭ:

1. Кацва Л.А. История Отечества. Справочник для старшеклассников и поступающих в вузы. М.: АСТ-ПРЕСС ШКОЛА, 2008.
2. Бердинских В.А. История России с древнейших времен до конца XIX века. Практикум. 10 класс. М.: Дрофа, 2010.
3. Владимирова О.В. История: Экспресс-репетитор для подготовки к ЕГЭ. «История России с древности до на конца XX века». М.: АСТ: Астрель, 2009.
4. Самое полное издание типовых вариантов реальных заданий ЕГЭ: 2009, 2010./История/ авт. Сост. Я,В, Соловьев, Е.А. Гевуркова Л.И. Ларина, В.И. Егорова . – М.: АСТ: Астрель, 2009.
5. Кадневский В.М. . История России с древнейших времён до конца XVIII в.: 10 кл.: Учеб.-метод, пособие.- М., Дрофа, 2007.
6. Безносков А.Э., Кушнерёва Ю.В.. История. Россия и мир: Тесты. 9-11 кл.: Учеб.-метод, пособие.- М., Дрофа, 2009.
7. Степанова Л.Н., Тамбовцев Г.Н.. Сборник тестов по истории России.- М.: Издат. Отдел УЕЦ ДО МГУ, 2009.
8. История: Тесты для 11 кл. Варианты и ответы централизованного тестирования. - М.: Центр тестирования ФИПИ, 2009-2010 г.
9. Драхлер А.Б.. Отечественная история с древнейших времён до наших дней.- М.: Изд-во ВЛАДОС - ПРЕСС, 2008.
10. 1000 вопросов и ответов по истории: Учебное пособие/Под ред. А.Н. Алексашкиной.- М., АСТ, 2009.
11. Пазин Р. В. ЕГЭ. История. 10-11 класс. Тематические тесты. Повышенный уровень (Часть В). Ростов на Дону, Легион. 2012.

12. История. 10-11 класс. Подготовка к ЕГЭ. Анализ исторического источника. Задания С1-С3. Ростов на Дону. Легион. 2012.
13. Пазин Р.В. История. 10-11 классы. Тематические тесты для подготовки к ЕГЭ. 400 заданий высокого уровня сложности (С4-С5). Ростов на Дону. Легион. 2013.
14. Соловьёв Я. В., Гевуркова Е. А.. История: 300 типовых заданий уровней А,В,С для подготовки к ЕГЭ: 10-11 кл. М.,: Астрель, 2012.
15. Гевуркова Е. А., Соловьёв Я. В. История: Типовые тестовые задания. 10 вариантов заданий. М., Экзамен. 2013.

Список литературы по подготовке к ГИА:

1. Гевуркова Е.А, Биберина А. В., Пчелов Е. В., Фадеева Д. А. Государственная итоговая аттестация выпускников 9 классов в новой форме. История. 2010/ ФИПИ. М.: Интеллект-Центр, 2010.
2. Клоков В. А., М. В. Пономарёв ГИА 2010. История: сборник заданий: 9 класс. – М.: Эксмо, 2010.
3. Корнеенков А. Д., Пономарёв М. В.. История России. 9 класс.готовимся к экзаменам. ГИА. М.: Дрофа, 2011.
4. Саяпин В. В., Крамаров Н. И. История России. 9 класс. Подготовка к ГИА – 2012. Ростов-на-Дону. Легион. 2011.
5. Гевуркова Е. А., Соловьёв Я. В. Учебное пособие по истории для подготовки к ГИА. Типовые тестовые задания. М.: Экзамен. 2013.