

Особенности подготовки к ЕГЭ 2014 года по литературе

Багге М.Б., канд.пед.наук,
зав. кафедрой филологического образования СПбАПЮ

В 2013 г. 2668 выпускников (из них 1910 выпускников текущего года, 184 – выпускники НПО и СПО, 574 – выпускники прошлых лет) сдавало ЕГЭ по литературе.

Для получения минимального количества баллов по литературе, подтверждающего освоение экзаменуемым образовательной программы, надо было правильно выполнить 6 заданий и получить 32 балла.

Таблица 1

Пороговый балл по литературе в 2013 году в Санкт-Петербурге

Год	Минимальный пороговый балл	Количество сдавших экзамен, чел	Кол-во экзаменуемых, не достигших «порогового» баллов 2013 году	
			Чел	%
2013	32	2668	207	7,8%

Количество выпускников школ, не достигших минимального балла в 2013 г., незначительно сократилось. Незначительность изменений в положительную сторону объясняется, прежде всего, тем, что довольно большое число экзаменующихся не знало об изменениях в критериях проверки, произошедших в 2013 г. Основной же причиной неудач все-таки, как и в прошлые годы, следует считать отсутствие продуктивной работы самих выпускников в процессе обучения и подготовки к экзамену. Для приобретения навыка логичного, аргументированного ответа по литературе необходимо написание большого количества письменных работ в формате, соответствующем требованиям ЕГЭ. Этому виду работы, как правило, не

уделяется достаточного для формирования навыка внимания на уроках литературы, вследствие чего выпускник не получает нужного уровня подготовки по предмету, отсюда непонимание задач, стоящих перед ним, невозможность написать работу, соответствующую требованиям ЕГЭ. Очень часто работы вообще не могли быть проверены по тем критерия, которые разработаны для ЕГЭ. Самой же главной причиной неудачных ответов по литературе является плохое знание текстов литературных произведений, представленных в кодификаторе.

Значительно снизилось количество работ, оцененных максимальным баллом, в 2013 г. два человека из числа экзаменуемых получили 100 баллов, 7 человек – 96 баллов, допустив одну ошибку, 10 человек – 91 балл, допустив две ошибки, и 10 человек – 87 баллов, допустив три ошибки.

Средний результат экзамена по литературе в Санкт-Петербурге равен 53,7 балла, в России – 58,4 балла.

Анализ результатов выполнения заданий с развернутым ответом (С1–С4)

Задание С1 проверяет умения экзаменуемых дать ответ на проблемный вопрос на основе анализа фрагмента эпического или драматического произведения, данного в КИМе. От экзаменуемого требуется ответить на вопрос, выдвинув необходимые тезисы, дав их обоснование и не допустив при этом фактических ошибок, связанных со знанием текста или спониманием авторских идей. При выполнении этого задания вполне может быть проявлена творческая самостоятельность экзаменуемого. Во-первых, вопросы, предлагаемые для ответа, носят проблемный характер, и экзаменуемый вправе предложить свое видение проблемы; следует, однако, иметь в виду, что собственное мнение сформировавшегося, грамотного читателя, понимающего разницу между наивно-реалистическим чтением и чтением для понимания авторской идеи, должно быть направлено на истолкование авторской позиции, авторского замысла, цели авторского

высказывания. Во-вторых, доказательство правильности, точности выдвинутого тезиса также связано с творческой деятельностью читающего: из текста всего произведения он должен выбрать именно тот эпизод, ту деталь изображения, те элементы повествования, которые могут стать обоснованием его суждения.

Ответ оценивается по двум критериям: глубине приводимых суждений и убедительности аргументов (1-й критерий) и следованию нормам речи (2-й критерий). Результаты выполнения задания С1 представлены в таблице 2.

Таблица 2

Результаты выполнения задания С1

0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла	0 баллов (речь)	1 балл (речь)
14, 82%	45,8%	32,56%	6,83%	58,85%	41,15%

Статистические данные, приведенные в таблице, указывают на то, что значительное число экзаменующихся не смогло выдвинуть тезис, привести доказательства своему утверждению, включить в ответ как доказательство суждения анализ текста предложенного отрывка из произведения, продемонстрировать знание проблематики произведения. 45, 8% экзаменующихся не смогли сделать того же самого на должном уровне. Общий показатель низких баллов по этому заданию КИМов по литературе более 60%. Это означает, что шесть учащихся из десяти могли не знать содержания произведения, по которому получили задание, или у шести учащихся из десяти не сформировано умение формулировать тезис или умение анализировать произведение. Слабо сформировано у выпускников и умение прочитывать задание, понимать инструкцию к выполнению задания, более половины учеников дает ответ, мало соотносящийся с поставленной в вопросе задачей.

Вот пример одной из работ экзаменующихся. *«Проанализировав приведенный фрагмент, можно охарактеризовать Матрону как человека с большим количеством положительных качеств. Прежде всего, нужно отметить терпеливость, с которой она ходила по делам своих справок,*

упорство и настойчивость, помогавшие ей выдержать характер местного самоуправления(в ответе так). Еще одна сильная черта ее характера – трудолюбие, с помощью которого Матрена сохраняла жизнелюбность. Неунывающий оптимизм, с которым она работает, поддерживает в ней силу духа и, как видно, еще и физическую силу. Также можно отметить ее смелость и некоторую азартность: она таскает торф, зная, что это противозаконно». Можно ли по этому ответу узнать героиню А.И. Солженицына? В чем ошибка выпускника, ведь он отвечает на вопрос: какие черты характера Матрены раскрываются в приведенном фрагменте?

Ошибка в том, что он отрывает данный фрагмент от контекста всего произведения и, не зная всего текста, не понимая идеи, которую вкладывает автор в образ героини, отвечает по данному фрагменту, перечисляя действия Матрены так, как он бы перечислил их, если б его спросили, какие действия совершает человек, изображенный на картинке?

Приведенная работа указывает и еще на одно затруднение, которые испытывают учащиеся, выполняя задания ЕГЭ: это недостаточно прочно для успешной сдачи экзамена сформированные речевые умения.

Задание С2 направлено на проверку умения сопоставлять авторские позиции, способы изображения, приемы поэтики, привлекая литературный контекст.

Как и в задании С1, ответ требует выдвижения тезиса, который содержит обоснование для сопоставления, и его доказательства. Экзаменуемые должны выполнить следующие действия, отвечая на вопрос задания С2: выбрать не менее двух произведений для сопоставления, назвать эти произведения и их авторов, убедительно обосновать свой выбор и убедительно сопоставить каждое произведение с исходным текстом в заданном направлении анализа.

Задание проверяется по одному критерию включения произведения в литературный контекст и убедительности приводимы аргументов. Результаты выполнения задания С2 отражены в таблице 3.

Результаты выполнения задания С2

0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла
27,38%	32,67%	25,32%	12,15%	2,48%

Задание С2, направленное на сопоставление различных произведений, является более сложным по сравнению с заданием С1. Главная ошибка, которые допускают экзаменуемые при выполнении этого задания, заключается в том, что оно выполняется формально, сопоставление проводится по внешним признакам, а не по проблемам, идеям, мотивам, способам создания образов. Главная причина затруднений всё та же – плохое знание текстов произведений и неумение обнаружить и осознать авторскую идею в образах художественных произведений, а также кратко сформулировать свои выводы.

Хотя задание С2 не проверяется по критерию следования нормам речи, можно смело утверждать, что низкий результат выполнения этого задания можно объяснить и тем, что выпускники испытывают серьезные затруднения при выполнении требования сформулировать свои мысли, затрудняются формулировке тезиса, не могут отличить анализ текста от его пересказа, не понимают того, что может явиться доказательством верности их собственной интерпретации текста.

Вот один из примеров ответов, не самых неудачных с точки зрения полученных баллов, но указывающих на то, какие умения необходимо формировать у учащихся в процессе обучения литературе.

Проблема отношений между частным человеком и государством всегда актуальна, а потому поднималась многими прозаиками и поэтами России. А.С. Пушкин в поэме «Медный всадник» нарисовал картину разрушительной силы государственной власти, слепой к проблемам отдельного члена общества. «Здесь будет город заложен назло надменному соседу», - размышляет царь Петр, и столетие спустя, неудобное

территориальное расположение Петербурга дает волю разбушевавшейся стихии. Последняя разрушает жизнь одного «маленького человека», сметает его жилище, убивает его возлюбленную Парашу, - словом, отнимает у него все, что было, и «маленький человек» совершает определенный бунт против памятника – образа Петра I.

Также к этой проблеме обращался Н.В. Гоголь в своей повести «Шинель». Как и Матрена, Акакий Акакиевич безрезультатно обивал пороги начальства, ища правосудия и справедливости.

В приведенной работе правильно выполнено только одно требование: названо два произведения, в которых есть указанная в вопросе проблема, и названы авторы приведенных произведений. Все остальное свидетельствует о непонимании выпускником сути задания, непонимании того, какие аналитические действия надо произвести, чтобы выполнить требование «убедительно обосновать» и «убедительно сопоставить». Очевидно, что Акакий Акакиевич не мог подобно Матрене что-то делать, но авторы, Солженицын и Гоголь, могли думать об отношении государства и частного человека и даже делать в чем-то схожие выводы.

Эта самая острая, после незнания текстов произведений, проблема, которую можно вычленить на основе результатов ЕГЭ: непонимание авторской позиции и неумение ее обнаружить и сформулировать.

Выполняя **задание С3**, экзаменуемые работают со стихотворным текстом лирического рода литературы. Они должны дать развернутый ответ на вопрос проблемного характера, связанный с определением главной мысли стихотворного текста или с определением отраженного в стихотворении переживания, с осмыслением образной системы лирического произведения. Требования, предъявляемые к экзаменуемым при выполнении задания С3, являются теми же, что и при выполнении задания С1. Проверка задания С3 происходит по тому же критерию, что и задание С1.

Результаты выполнения задания С3 отражены в таблице 4.

Результаты выполнения задания С3

0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла	0 баллов (речь)	1 балл (речь)
19,5%	44,75%	28,54%	7,2%	60,69%	39,31%

Большое количество неуспешных ответов (64,5%) объясняется непониманием сути лирического рода литературы, отсутствием представлений о различии литературных родов. Большое количество учащихся (при этом следует подчеркнуть, что все выпускники, выбирающие экзамен по литературе, поступают в вузы на специальности, связанные с умением интерпретировать художественное произведение) оказываются не в состоянии увидеть скрытые смыслы произведения, отделить цель изображения от самого изображения, увидеть особенности формы произведения и объяснить смысл высказывания, опираясь на анализ особенностей формы. Наиболее распространенной ошибкой является попытка пересказать лирическое произведение, наиболее частой формулировкой при определении смысла произведения – поэт описал красоту родной природы.

Вызывает удивление следующее. При всем том, что задание С3 является сложным для учащихся, при его выполнении у экзаменуемого имеется определенное преимущество по сравнению с другими заданиями: как ни велико количество лирических произведений в кодификаторе (их порядка ста пятидесяти), это число конечно, и, значит, каждое произведение может быть прочитано, проанализировано заранее, при подготовке к экзамену, и даже может быть выучено наизусть. Решение этой задачи, безусловно, повысит качество выполняемой во время экзамена работы и улучшит результаты ЕГЭ по литературе.

Кроме того, умение работать с текстом является обязательным умением, которым должен овладеть каждый ученик в процессе обучения в школе. Стихотворение представляет собой небольшой текст, который может

быть прочитан и проанализирован прямо на экзамене, в отличие от текста отрывка эпического или драматического произведения в задании С1, понимание которого требует обязательного знания всего произведения. Следовательно, если результаты выполнения задания С3 низки, то приходится делать вывод, что формированию умения работать со стихотворным текстом в школьном обучении литературе не уделяется должного внимания.

Задание С4 требует сопоставления исходного стихотворения с другими произведениями русской лирики. Требования к выполнению этого задания те же, что и для задания С2, по тем же критериям происходит и проверка этого задания. Результаты выполнения задания С4 в 2013 г. отражены в таблице 5.

Таблица 5

Результаты выполнения задания С4

0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла
32,03%	29,86%	23,07%	12,04%	3%

Статистика показывает, что задание с развернутым ответом С4 оказалось не самым сложным для экзаменуемых. Изменение критериев в 2013 г. привело к перераспределению баллов, но принципиально ничего не поменяло, абсолютно не справилась с этим заданием примерно одна третья часть участников ЕГЭ по литературе, а количество экзаменуемых, получивших минимальные баллы (0–1), снизилось незначительно по сравнению с предыдущими годами сдачи ЕГЭ по литературе и составляет, как и в предыдущие годы, примерно две третьих от всего количества сдававших.

Однако следует обратить внимание, именно за это задание большое количество экзаменуемых получает 0 баллов, больше, чем за задание С1 (32, 03% и 14, 82%), С2 (аналогичное задание по произведениям эпического или драматического рода и 32, 03% и 27, 38%), С3 (32,03% и 19, 5%). 0 баллов за выполнение этого задания экзаменуемый получает, если экзаменуемый не

отвечает на вопрос или дает ответ, который не соотносится с поставленной задачей, в котором экзаменуемый не опирается на авторскую позицию, или не обосновывает свой выбор произведения, или не сопоставляет произведения в заданном направлении анализа, или существенно искажает авторскую позицию. На основании сказанного можно сделать вывод, что причиной неуспешности экзаменуемых при выполнении этого задания является несформированность филологических умений, или, проще говоря, невыполнение требований, предписываемых школьной программой по литературе

Необходимо отметить, что в 2013 г. произошло увеличение количества выпускников, получивших баллы от 2 до 4 (35,11%). На этом основании можно говорить о том, что только чуть более трети экзаменуемых понимает требования, которые предъявляются им при выполнении задания С4, называют произведения, стараются дать обоснование своему выбору и сопоставить произведения в заданном направлении анализа. Еще одна причина невысоких результатов заключается в незнании экзаменуемыми авторов, названий стихотворений, неспособности привести цитаты, внеобоснованности сопоставлений, неконкретности и некорректности ответов.

Пример такого ответа на вопрос – *В каких произведениях русской поэзии содержится философское осмысление поэтом собственного бытия и в чём эти произведения можно сопоставить с пушкинской «Элегией»? – может служить следующий: Осмысление собственного бытия звучит в стихотворении «Мужество» А.А. Ахматовой и в поэме А.А. Блока «Двенадцать».*

Какие ошибки допустил экзаменуемый в этом ответе?

Во-первых, среди двух произведений, которые он собирается сопоставить со стихотворением А.С. Пушкина «Минувших дней угасшее веселье...», одно (поэма А.А. Блока «Двенадцать») является произведением лиро-эпическим, т.е. содержит сюжет, систему персонажей, в то время как от

экзаменуемого по условию задания требовалось найти лирическое произведение, т.е. произведение, которое отражает переживания лирического героя.

Во-вторых, отнести стихотворение А.А. Ахматовой «Мужество» к числу тех, которые философски осмысливают собственное бытие, означает грубо исказить авторскую позицию. Стихотворение посвящено осмыслению бытия целого народа и целостной национальной жизни. При этом, если бы ученик высказал мысль о том, что автор осмысливает собственную жизнь в свете единства собственной жизни с жизнью своего народа, то такой ответ был бы принят. Однако экзаменуемый не дал обоснования своему выбору стихотворения, и поэтому его ответ был оценен 0 баллов.

Ответ экзаменуемого свидетельствует, что экзаменуемый не знает, что не все, написанное в стихах, можно отнести к лирике, а значит, не понимает самого термина «лирика». Кроме того, очевидно, что выбранные произведения недостаточно знакомы экзаменуемому, если он не может дать обоснования выбора, а потому, вследствие незнания текстов, а также непонимания философии автора, экзаменуемый смог найти лишь внешние основания для сопоставления (они в ответе являются, безусловно, ошибочными).

Подобные работы вызывают определенные сложности при проверке. Эксперты в большинстве случаев принимают трактовку экзаменуемого, если в ответе имеется доказательство этой трактовки и оно сделано на основе правильного подхода к литературному произведению, то есть как к произведению искусства. При этом эксперт исходит в своей оценке из качества и убедительности доказательства, которое предоставляет экзаменуемый, руководствуясь критериями, а не субъективными представлениями. При всем том, высокая оценка может быть только при условии, если ответ дан с учетом авторской идеи и общелитературного контекста.

Задание С5 является заданием высокого уровня сложности, при всем том, что сочинение (а ответ на задание С5 пишется в жанре сочинения) – традиционная форма проверки знаний учащихся по литературе, основной вид рефлексии на изученное произведение.

Сочинение проверяется по пяти критериям – критерию глубины раскрытия темы сочинения и убедительности суждений (1-й критерий), критерию уровня владения теоретико-литературными понятиями (2-й критерий), критерию обоснованности привлечения текста (3-й критерий), критерию композиционной цельности и логичности суждений (4-й критерий), критерию следования нормам речи (5-й критерий). Распределение баллов по пяти критериям отражено в таблице 6.

Таблица 6

Результаты выполнения задания С 5

	0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла
1-й критерий	31,17%	35,97%	22,51%	4,35%
2-й критерий	51,39%	35,67%	12,94%	
3-й критерий	42,87%	33,98%	15,38%	7,76%
4-й критерий	41,67%	29,63%	21,68%	7,01%
5-й критерий	50,38%	16,47%	24,27%	8,89%

Значительная часть педагогической общественности, несмотря на то, что ЕГЭ по литературе проводится с 2009 г., то есть уже в течение пяти лет по-прежнему выступает против такой формы итоговой проверки знаний и умений учащихся, выступая за традиционное школьное сочинение как наиболее объективную форму аттестации по литературе, дающую учащимся возможность размышлять над произведением, позволяющую проявить отношение учащегося к творчеству писателя, выйти на внутренний диалог с автором. Думается, что никто не будет спорить с тем, что все это возможно только при одном условии: хорошего знания содержания произведения и понимания его идеи. В связи с этим обратим внимание на результаты выполнения задания С5 (а оно и является вполне традиционным школьным сочинением) по критерию 3 (экзаменуемый должен продемонстрировать знание текста произведения и умение обращаться к тексту для доказательства

своих выводов о произведении). Ноль баллов по этому критерию ставится, если экзаменуемый не обращается к тексту, не обосновывает своих суждений. 42, 87% экзаменуемых получили по этому критерию 0 баллов, что означает, что почти половина выпускников из числа тех, кто собирается поступить на филологические факультеты, факультеты журналистики и вузы творческой направленности, т.е. вузы, обучающие будущих деятелей искусства, не знает произведений школьной программы и в силу этого оказывается не способным рассуждать об этом произведении. При этом он получает положительный балл по 1-му критерию, то есть каким-то образом, так или иначе дает ответ на вопрос, поставленный в задании (разница между отрицательными показателями по первому и третьему критерию составляет 11, 7%). Очевидно, что результаты экзамена по литературе могут быть еще ниже, если установить зависимость балла по первому критерию от критерия 3.

Таким образом, ЕГЭ, в отличие от школьного сочинения, обнажает, не дает скрыть острые проблемы в преподавании литературы. Анализ статистических данных по критерию 3 убедительно показывает, что школьная программа по литературе не выполняется в главном своем требовании: изучение литературных произведений должно происходить на основе их прочтения. Соблюдение этого требования – серьезная профессиональная ответственность учителя литературы.

Обращает на себя внимание тот факт, что одна треть экзаменуемых получила 0 баллов по критерию 1 (глубина раскрытия темы и убедительность суждений). Ноль баллов по первому критерию влечет за собой нулевые показатели по всем остальным критериям: если эксперт выставит 0 баллов по критерию 1, ответ экзаменуемого по всем остальным параметрам также оценивается 0 баллов.

35, 97% экзаменуемых по первому критерию получили один балл. Одна из основных ошибок, ведущих к снижению балла – подмена темы. Экзаменуемый уходит от ответа на поставленный вопрос, начинает

пространно, вообще о чем-то рассуждать, забывая о теме сочинения. Так, отвечая на вопрос «Почему Чацкий испытал «милльон терзаний», оказавшись в фамусовском обществе?», экзаменуемый пишет: *«Проблема непонимания между людьми была, есть и будет всегда актуальной. Внешне мир меняется очень сильно, но внутренне – он все такой же, как и был еще при древних цивилизациях. Конечно, я не могу утверждать на все сто процентов, но это мое мнение, которое я хочу Вам пояснить. Многие говорят: «Вот тогда было куда лучше! И люди были умнее и здоровее и мораль была крепче!».* Далее идут пространные рассуждения в том же духе на трех страницах, последний абзац, наконец, посвящен Чацкому, но и в нем нет ответа на поставленный вопрос.

Задание С5 является сильным средством проверки знаний и умений выпускника в филологической области: очевидными становятся его умения понять авторскую позицию, определить особенности авторского замысла, построить собственное высказывание. Отвечая на вопрос о роли семьи в романе М.А. Шолохова «Тихий Дон», экзаменуемый пишет: *«Семья в романе «Тихий Дон» является одной из центральных и значимых тем».* При всем том, что начало является вполне стандартным и неоригинальным, оно все-таки дает возможность для развертывания мысли: логично было бы дальше объяснить, почему в произведении, где изображается катастрофа, «семейной мысли» отводится центральное место. Но экзаменуемый далее пишет: *«Война – время, когда погибают миллионы людей. И не важно: виноват ты или нет. Тут, как говорят, «как карта ляжет». Как же духовно, а главное, морально не потерять себя в это тяжелое для каждого человека время?»* - далее в том же духе еще на один абзац и после этого попытка пересказа семейной линии сюжета: *«Григорий Мелехов с детства воспитывался в полноценной семье, где слово отца – закон. Отец воспитывал Григория в жестких условиях, тем самым готовя его в нелегкой жизни. Мать же была добра к сыну, всегда утешала словом и помогала делом. Это же делала и Наталья – жена героя. Для нее честь мужа, дети, быт – самое важное в*

жизни. Ради Григория она готова на все. Наталья, не гулящая, домашняя, занимающаяся детьми и домом, кажется, идеальная жена. Однако на пути их счастливой жизни с Григорием появляется Аксинья, полный антипод Натальи. Она рушит семью и в то же время не хочет заводить свою. Нельзя сказать, что Григорий, так же, как и его отец, был жесток по отношению к женщинам. Часто позволял себе поднимать руку, что крайне обижало Наталью.

Григорий был непостоянен в выборе стороны на войне, так же, как и в выборе женщин. Он причинял боль каждой, однако они любили его, понимая, что война сделала его таким»...

Какие проблемы преподавания литературы обнаруживаются после анализа подобных сочинений?

Положительный аспект: экзаменующийся пишет самостоятельно, не прибегая к готовым сочинениям, опубликованным в учебных пособиях или Интернете, пишет свободно, стараясь выполнить задание так, как он его понимает: написать вступление, высказать мысли по поводу прочитанного.

Отрицательные стороны работы экзаменующегося: очевидно, что автор сочинения не знаком с требованиями, предъявляемыми на ЕГЭ по литературе, не имеет практики написания подобного рода работ, не умеет анализировать текст. Если нет совместной работы учителя и ученика над сочинением верной с точки зрения методологии предмета, то ученик, впервые увидевший инструкцию к выполнению работы на экзамене, не сможет справиться с требованиями, которые предъявляются к его работе на ЕГЭ. Речь не идет о натаскивании перед экзаменом. Речь идет о соблюдении принципов преподавания предмета, которые являются едиными для всего курса литературы от 5-го до 11-го класса. Сочинение выпускника показывает нарушение целого ряда принципов:

подхода к произведению как к произведению искусства, понимания того, что произведение отражает представление о жизни его автора. Выпускник подошел к произведению с наивно-реалистической точки зрения,

воспринимая героев произведения как реальных живых людей, поступки которых можно объяснить по-житейски и по-житейски же осудить или оправдать;

соблюдения принципа историчности языка, когда речь идет о художественном произведении. Выпускник использует такие выражения, как *«крайне обижало»*, *«непостоянен в выборе»*, *«морально не потерять себя»*, что является не только неисторичным, не характерным с точки зрения речи для времени, в которое был создан *«Тихий Дон»*, но и обнаруживает отсутствие работы над стилем, непонимание соблюдения принципа стилового единства, отсюда большое количество речевых ошибок в ответе.

Еще одна характерная черта работ экзаменуемых - стандартность высказываний, почерпнутых из Интернета, непонимание экзаменуемым их содержания – одна из самых характерных черт ответов. Так, например, экзаменуемый пишет: *«В комедии «Ревизор» я решил собрать все дурное, что есть в России, и посмеяться над всем сразу»*, - так писал Н.В. Гоголь о своем произведении. *«Действительно, в этой комедии отражена вся суть России начала 19 века»*.

Возникает целый ряд вопросов к этой работе:

Если в дальнейшем тексте работы нет ни одной цитаты из комедии *«Ревизор»*, а есть только ее поверхностный пересказ, то почему экзаменуемый дословно помнит цитату, приведенную в первом предложении?

Экзаменуемый не знает даты написания комедии *«Ревизор»* или 1835 год действительно считает началом 19-го века?

Что знает экзаменуемый о «всей сути» России начала 19-го века и почему то дурное, что изобразил Гоголь, в его представлении как раз и является «всей сутью»?

Очевидно, что, не зная, о чем писать, экзаменуемый старается выйти из положения, создать видимость знания. Не могло бы этого произойти, если бы требования, которые предъявляются ученику при написании им

сочинения, соблюдались в процессе школьного обучения. Слишком часто учитель принимает такого рода сочинения за самостоятельную работу ученика, оценивает ее положительными баллами, тем самым закрепляя убеждение, что списанные, скаченные из Интернета ответы и являются единственной возможностью получить положительную оценку по литературе.

Как на самую характерную черту работ учащихся по литературе следует указать на их работу с текстом произведения. Вот экзаменующийся приступает к изложению текста произведения и пишет: *«С первых слов героев комедии читатель узнает о жизни и нравах провинциального городка N. Это место – скопление всех возможных пороков: беззаконие, лень, угодничество, враньё, взяточничество и прочие цветут здесь пышным цветом. Всюду грязь и хаос, взятки берутся борзыми щенками»*. Далее пересказ идет в том же духе. Очевидно, что требование привлекать текст разносторонне и обоснованно не может быть выполнено учеником, так как приведенный пересказ обнаруживает представление о канве произведения, но не обнаруживает знания и понимания текста. Очевидно, что такая работа с текстом не приводит к выполнению требования привлекать теоретико-литературный материал, теоретико-литературные понятия, ведь необходимость их включения в текст сочинения возникает тогда, когда экзаменующийся приступает к анализу текста произведения.

Не менее острой является проблема, возникающая в связи с непониманием поставленной перед экзаменуемым задачи: экзаменуемый не обращает внимание на структуру вопроса и не анализирует её, не выделяя в вопросе то, что «дано» как утверждение, и не пытаясь вычленив ту часть вопроса, которая содержит задание.

Например: анализ вопроса «Почему Печорин обречен на одиночество?». Анализируя роман, нужно ответить на заданный вопрос, то есть не перечислять все возможности выхода из этого состояния, не анализировать образ Печорина, а писать о причинах его одиночества.

Или сочинение на тему «Как в романе А.С. Пушкина «Евгений Онегин» решается проблема счастья и долга?» не должно сводиться к характеристикам героев и к констатации очевидного – Татьяна и Онегин не могут быть счастливы. Экзаменуемый же пишет следующее: *«Роман «Евгений Онегин» относится к жанру социально-бытового, в нем показана дворянская жизнь начала 19 века. Это переломное время, когда патриархальная сословная мораль сменялась на новые нравственные устои, одним из главных принципов которых была идея важности человеческой индивидуальности.»*

Очевидно, что сформулированный тезис не соответствует содержанию вопроса, что не позволит экзаменуемому быть точным в размышлениях, прийти к выводам, соответствующим содержанию задания. И в результате экзаменуемый отвечает на вопрос так: *«Татьяна не может быть счастливой, потому что слишком индивидуальна, а Онегин несчастлив, потому что индивидуалист.»*

Отдельно необходимо говорить о качестве речи учащихся. Требование соблюдения норм речи представляется одним из самых трудновыполнимых для сегодняшних экзаменуемых. Сдающие ЕГЭ по литературе хорошо знакомы с этим требованием благодаря ЕГЭ по русскому языку.

Но, несмотря на то, что требования к качеству речи на экзамене по литературе ниже, чем на экзамене по русскому языку (3 балла выставляется при отсутствии ошибок вообще или если допущена 1 речевая ошибка. 2 балла ставится при наличии 2–3 речевых ошибок. 1 балл – при наличии 4 речевых ошибок, и только если экзаменуемый допускает 5 и более речевых ошибок, т.е. количество ошибок «существенно затрудняет понимание смысла высказывания», он получает 0 баллов), речевое оформление ответов по литературе остается неудовлетворительным.

Если учесть, что экзамен по литературе участники сдавали по выбору, а именно только те, кто готовится в вузы, где необходим высокий уровень

сформированности речи, то процент экзаменуемых, получивших 0 баллов по критерию 5, является чрезвычайно высоким (50,38%) т.е. более половины.

Типичными являются ошибки, связанные с неправильным употреблением слова, нарушением стилистической однородности текста, явным непониманием смысла некоторых терминов, а также с неверным употреблением фразеологизмов и бедным словарным запасом выпускников. Характерными для речи являются лексические повторы, плеоназмы, тавтологии и другие ошибки, связанные, прежде всего, с ограниченностью активной, даже не специальной, лексики.

Необходимо обратить особое внимание на эти проблемы и рекомендовать на уроках литературы не только соблюдать нормы написания письменных работ, но и обращать внимание на речевое оформление текста, а также знакомить учащихся с требованиями, предъявляемыми к экзаменационной работе. Трудности очевидны, потому что работа над речью кропотливая и не может быть проделана в короткий срок, например за год подготовки к ЕГЭ. Повышение речевой компетенции – задача, которую необходимо решать на протяжении всего периода обучения в школе.

Анализ статистических данных позволяет сделать следующие методические рекомендации для работы методических объединений учителей литературы:

1. Обратить особое внимание на развитие письменной речи учащихся, на формирование умения логически выстраивать суждения, аргументировать их, делать выводы. Для этого необходимо четко спланировать количество, темы, виды, жанры, объем письменных работ, равномерно распределить их выполнение по всему курсу литературы и четко следовать плану, применяя для проверки работ учащихся критерии, которые заранее будут известны учащимся.

2. Пристально следить за качеством речи учащихся, не допускать смешения стилей, использования разговорных и просторечных форм в письменной форме речи.

3. Принять участие в районных и городских мероприятиях по подведению итогов и анализу результатов ЕГЭ по литературе, изучить материалы аналитических отчетов Федеральной и региональной предметной комиссии ЕГЭ по литературе.

4. Изучить кодификаторы единиц содержания, проверяемых на ГИА и ЕГЭ, выделить наиболее трудные для понимания тематические блоки в экзаменационном материале и предупредить затруднения учащихся, возникающие при понимании сложных произведений, проведя разбор их идейного содержания.

5. Обучать учащихся умению логически выстраивать письменное высказывание в соответствии со структурой работы части 1, 2, 3 контрольных измерительных материалов по литературе.

6. Включать в систему текущего контроля письменные задания различного характера, в том числе по модели ЕГЭ по литературе.

7. Систематизировать работу МО учителей русского языка и литературы, добиваться единых подходов к преподаванию этих предметов, ежегодно изучать документы, регламентирующие работу ОУ.

8. Более точно следовать рекомендациям государственного образовательного стандарта и школьных программ по литературе. Добиваться выполнения требования обязательного прочтения произведений, входящих в школьную программу по литературе.

9. Соблюдать принцип преемственности в преподавании курса литературы, добиваться соблюдения единых принципов изучения литературы как учебного предмета; изучения литературного произведения как идейно-художественного целого, в котором каждый элемент подчинен авторской идее.

10. Обратить внимание на формирование аналитических умений в курсе литературы, формировать устойчивый навык аналитического чтения, позволяющий приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения, связи формы и содержания в литературном произведении.

11. Изучать произведение на основе его жанрово-родовой специфики.

12. Обучать учащихся умению обращать внимание на детали повествования и изображения, понимать их неслучайный характер, отражение авторской позиции и авторского отношения к изображаемому.

13. Обучать учащихся умению логически выстраивать устный и письменный ответы по литературе, точно отвечая на поставленный вопрос.

14. Включать в систему контроля письменные задания различного характера: анализ фрагмента эпического или драматического произведения, анализ лирического произведения, ответ на проблемный вопрос, сочинение по теме.

15. Увеличить количество заданий продуктивного характера, связанных с самостоятельной аргументированной интерпретацией художественного текста.

16. Критически, т.е. осмысленно с точки зрения особенностей исторического развития, помочь учащимся осмыслить понятия социального и культурологического характера, включенных в контекст изучения литературного процесса: «лишний человек», «маленький человек», «нигилизм», «мир избранных», «высший свет», «темное царство» и т.п.

17. Соблюдать нормы написания письменных обучающих и контрольных работ по литературе.

18. Обратить внимание на формирование у учащихся умения аргументировать точку зрения, мнение, позицию по поводу произведения, обращаясь к его тексту, привлекая текст в виде пересказа, цитат и комментариев к ним.

19. Обратить внимание на формирование у учащихся умения анализировать собственный ответ, как с точки зрения его содержания, так и с точки зрения логики и речевой грамотности.

20. Регулярно проводить работу по развитию устной монологической и диалогической речи учащихся.

21. Реализовывать межпредметные связи при обучении литературе.