

Особенности подготовки к ЕГЭ 2014 года по русскому языку

Л.Г.Гвоздинская,
заведующая центром гуманитарного образования
СПб АППО

Экзамен по русскому языку в 2013 г. сдавали 27862 экзаменуемых (из них 22289 человек – выпускники текущего года). Порог минимального количества баллов не смогли преодолеть 169 экзаменуемых, количество участников, набравших 100 баллов, –81 человек (43 человека в 2012 г.). Средний (общий) балл, полученный по предмету, –64,32 (2012 г. –62,39 б., 2011 г. – 60,62). Средний балл, полученный выпускниками текущего года в 2013 г. составил 66,22 б. (2012 г. – 63,61 б.). Эти данные свидетельствуют об устойчивой положительной динамике результатов единого государственного экзамена по русскому языку в Санкт-Петербурге и в целом о хорошей подготовке экзаменуемых по русскому языку.

На стабильную результативность в течение последних лет безусловно влияет и тот факт, что процедура единого государственного экзамена по русскому языку стала уже привычной и понятной, а спецификация ЕГЭ по русскому языку, включающая перечень требований к уровню подготовки, параметры структуры, содержания КИМ, критерии оценивания, является сбалансированной и с 2010 г. существенных изменений не претерпевала.

Экзаменационная работа соответствовала целям обучения русскому языку в средней (полной) школе и проверяла владение компетенциями:

- лингвистической (умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений);
- языковой (практическое владение русским языком, соблюдение языковых норм);
- коммуникативной (владение разными видами речевой деятельности: воспринимать, понимать и интерпретировать чужую речь, создавать

собственные высказывания в соответствии с коммуникативным заданием и с соблюдением норм языка и речи).

Анализируя выполнение заданий КИМ, следует отметить, что базовый уровень подготовки учащихся в течение последних лет был стабильно высоким. Выполнение **части А** (базовый компонент) характеризуется по всем заданиям показателями правильности на уровне более 60%, что является в целом хорошим результатом.

Однако по сравнению с 2012 г. в **17 заданиях базового уровня** результаты оказались ниже, причём из 6 заданий, требовавших особого внимания по итогам 2012 г., только в трёх удалось учесть недочёты и улучшить результативность, в остальных произошло ещё большее снижение количества правильных ответов. Это касается проверки владения синтаксическими нормами (А5), выявления умений производить орфографический (А18) и пунктуационный (А26) анализы. Если выполнение традиционно сложных заданий по орфографии (Правописание НЕ и НИ) и пунктуации (Пунктуация в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью) требует более глубокой лингвистической подготовки, то снижение уровня владения нормами вызывает тревогу, так как является показателем общего уровня языковой грамотности и характеризует состояние языка в среде его носителей. Тем более, что и соблюдение морфологических норм в образовании форм слов в этом году вызвало затруднения и ошибки почти у 20% экзаменуемых (результат также ниже, чем в 2012 г.). Очевидно, происходит общее снижение речевой культуры старшеклассников и недостаточное внимание к этому аспекту изучения языка и речи в школе.

Изучение любой языковой единицы следует в обязательном порядке сопровождать практической работой по формированию умений соблюдать нормы её образования и употребления. Особое внимание надо обратить на нормы согласования и управления, построения предложений с однородными членами и сложных предложений, передачи чужой речи в разных

формах. Ежегодно предлагаемое задание на употребление предлога *по* в значении «после» (*зашёл по приезде*) ежегодно вызывает ошибки, что свидетельствует о недостаточной отработанности этого единичного примера (материал изучается в 7-м классе и не закрепляется вследствие ограниченного функционального употребления в речи).

Незначительно, но улучшился результат проверки освоения лексических норм, хотя само задание стало сложнее, так как для анализа предлагается четыре варианта употребления разных слов, имеющих паронимы (не одной пары, как ранее). Но задание на выявление лексического значения слова в контексте (А30) выполнено хуже, чем в прошлом году, то есть нормативное употребление слова в контексте одного предложения не вызывает затруднений почти у 75%, а лексический анализ слова в тексте по параметрам связей с другими словами, употребления в прямом и переносном значениях, в составе фразеологизмов и др. уже затрудняет большее количество учащихся (задание выполнено правильно 72,32% экзаменуемых; в 2012 г. –82,27%).

Осмысление и понимание роли языковых единиц в тексте, в том числе их изобразительно-выразительных возможностей, возможно при условии системной работы, если в течение всех лет обучения русскому языку принцип текстоцентризма игнорируется, а является ведущим. Многоаспектный (комплексный) анализ текста в единстве содержания и языковых средств выражения этого содержания позволяет сделать обучение русскому языку не формальным, узко грамматическим или нацеленным на формирование только орфографической или пунктуационной грамотности. Видится, что и более низкий результат выполнения заданий на выявление средств связи предложений в тексте (А8), информационную обработку письменных текстов различных стилей и жанров (А27), на осмысление текста с содержательно-идейной стороны (А28) – явления одного порядка и связаны не столько с тем, что усложняется предлагаемый для анализа материал, сколько с тем, что навык

анализа текста всего смысловой, композиционной и языковой целостности сформирован недостаточно прочно.

К сожалению, по-прежнему вызывают затруднения задания по грамматике (морфологии и синтаксису). Эти задания требуют не только воспроизведения знаний, но и умения анализировать, понимать природу грамматического явления: определять частеречную принадлежность по совокупности признаков, выделять грамматическую основу в разных по строению и значению предложениях, анализировать строение словосочетания и предложения.

Очевидно, что на уроках и при выполнении самостоятельных работ не уделяется (или уделяется недостаточно) внимания формированию осознанного подхода к анализу языковых единиц. Система заданий контрольных измерительных материалов соотносится с содержанием школьного курса русского языка и позволяет проверить уровень сформированности языковой, лингвистической компетенций. Причина же недостаточной сформированности во многом объясняется формальным характером обучения: механическим заучиванием определений, отсутствием практики устанавливать связи, выделять закономерности, опираясь на аналитические умения. Излишнее теоретизирование курса русского языка, однотипный языковой материал, отсутствие постепенного усложнения при подборе примеров оставляют учащегося на уровне поверхностного знания теории, анализа самых типичных, распространённых примеров в отрыве от их употребления в определённом контексте и не позволяют сформировать аналитические умения как таковые.

Причина многочисленных ошибок учащихся, как показывают результаты проведённых диагностических работ, в методических просчётах: нарушении принципа изучения разделов курса русского языка в их взаимосвязи. Знание теоретических основ словообразования, невостребованное при изучении орфографии, приводит к орфографическим ошибкам. Теория синтаксиса словосочетания, оторванная от практики, влечёт за собой

несформированность грамматических норм, о чём говорилось выше. Нарушение принципа изучения морфологии на синтаксической основе приводит на практике к ошибкам в определении частей речи, функциональной (синтаксической) роли частей речи в предложении. В этом и возможные причины снижения результативности выполнения заданий по орфографии (правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи; правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени; слитное, дефисное или раздельное написание слов), связанных с умением определять принадлежность слова к определённой части речи и делать правильный выбор в написании.

Причины незначительного и значительного понижения результативности выполнения заданий – от 3% до 8% – на проверку пунктуационной грамотности на базовом уровне (в сложносочинённом предложении и в простом предложении с однородными членами; в бессоюзном сложном предложении; в сложноподчинённом предложении; в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью) обусловлены неумением видеть синтаксическую единицу в её целостности, понимать взаимосвязь устанавливаемых смысловых отношений между частями предложения и пунктуации.

Результаты выполнения заданий **части В** убедительно свидетельствуют, что количество экзаменуемых, успешно выполняющих задания высокого уровня сложности, увеличивается. (Тем более досадно проявившееся в 2013 г. снижение результативности на базовом уровне.) Результаты выполнения заданий части В и в 2013 году в сопоставлении с показателями предыдущих лет являются более высокими: по всем заданиям результат выше, чем в 2012 г., с каждым из восьми заданий справились более половины экзаменуемых. Успешное выполнение заданий части В свидетельствует о том, что участник

ЕГЭ владеет знаниями и навыками по предмету на высоком уровне, способен выявлять языковые явления в тексте и квалифицировать их.

Данные статистики убеждают в том, что соблюдение преемственности в преподавании русского языка на разных ступенях школьного обучения, методическое обеспечение в 10–11 классах повторения изученного в основной школе дают положительный результат, который не может объясняться только «натаскиванием» (что, к сожалению, имеет место), так как в части В «натаскивание» без глубокого понимания и осмысленных знаний не гарантирует правильности решения языковых задач. Положительная динамика результата даёт основание надеяться на достижение более высокого уровня лингвистической компетенции учащихся в области грамматики и улучшение качества образования по русскому языку.

При явно положительном результате следует всё же обратить внимание на некоторые аспекты:

- корреляция между результатами выполнения заданий высокого и базового уровня сложности в области грамматики (морфология, синтаксис) убеждает в необходимости системной, рассчитанной на понимание, а не механическое заучивание, работы по формированию лингвистической компетенции;
- ошибки в анализе синтаксических единиц более высокого уровня, предъявленных в тексте (осложнённое предложение, сложные предложения - разные по значению и строению), объясняются в большинстве случаев несформированностью базовых умений – выделять грамматическую основу, определять тип сказуемого и видеть способы выражения подлежащего, понимать принципы распространения простого предложения, опознавать осложняющие предложение элементы;
- для морфологического и синтаксического анализа в настоящее время предъявляется более сложный материал, требующий применения знаний, умений, рассчитанный и на языковое чутьё.

Часть С экзаменационной работы (развёрнутый ответ) определяет действительный уровень сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций учащихся, позволяет выявить владение рецептивными и продуктивными коммуникативными умениями. Задание части С проверяет подготовленность участников ЕГЭ на повышенном уровне, даёт возможность оценить не только языковое развитие учащихся, но и их культуроведческую компетенцию, владение культурой письменной речевой коммуникации. Участники экзамена должны написать сочинение, в котором оценивается умение извлекать информацию из прочитанного текста, обрабатывать её, аргументированно высказывать собственное суждение, употребляя языковые средства в соответствии с нормами и в зависимости от речевой ситуации.

Анализ результатов выполнения части С в 2013 г. и их сравнение с соответствующими показателями 2012 г. даёт основание говорить о стабильности и качественном улучшении в овладении учащимися лингвистической, языковой и коммуникативной компетенциями. По всем критериям количество выпускников, получивших максимальный балл, превышает соответствующие показатели 2012 г. и предыдущих лет. Это особенно значимо, так как изменение оценивания по критерию К1 (получение экзаменуемым 0 баллов по критерию влечёт за собой оценивание работы 0 баллов и по критериям К2 – К4) вполне объективно могло привести к снижению общего результата.

Речевые коммуникативные умения и навыки – понимать читаемый текст; адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в нём; определять тему текста, позицию автора; формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания; развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения – формируются на протяжении всех лет обучения в школе (и не только на уроках русского языка), более того,

являются приоритетными в обучении русскому языку, особенно в настоящее время в связи с введением ФГОС второго поколения.

Неумение понять коммуникативный замысел автора текста и увидеть проблему, неумение сформулировать в целом понятую проблему, подмена комментария общими рассуждениями, пересказом или пропуск этой части работы, отсутствие умения логически аргументировано и убедительно высказывать своё мнение – самые частотные ошибки задания части С.¹ При этом не востребованными (или несформированными) оказываются навыки комплексного анализа текста в единстве содержания и формы выражения этого содержания, литературоведческого анализа. Участники экзамена более успешно анализируют текст публицистического стиля с явно выраженной идейной направленностью, хуже – отрывки из художественных произведений и тексты, тема которых кажется учащимся незнакомой, чуждой для восприятия, неинтересной.

Выражение экзаменуемым собственного мнения, связанного с пониманием проблематики исходного текста и позиции автора, как часть работы в большинстве сочинений есть, учащиеся понимают необходимость рефлексивной реакции в коммуникативном акте. Но действительно аргументированное мнение высказать удаётся не всем, или высказывание оказывается неубедительным, логически не выверенным. С попыткой аргументации собственного мнения на материале литературных произведений связаны наиболее частотные ошибки фактического характера (фактологические ошибки в фоновом материале). Источники аргументации часто однотипны и повторяемы, как повторяемы привлекаемые для аргументации литературные произведения и герои.

Сказывается и периферийное внимание к вопросам риторики, логики, законам и правилам публичных выступлений, формированию устной монологической речи. Те или иные нарушения логики, и прежде всего связности

¹Подробный анализ допущенных ошибок и недочётов, проявившихся при выполнении задания, в развёрнутой форме дан в аналитическом отчёте Предметной комиссии по русскому языку.

предложений и последовательности композиционных частей, имеются в половине работ участников экзамена.

Критериальный подход к оценке работ экзаменуемых позволяет увидеть связь между нарушениями логики построения рассуждения при аргументировании и общей смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, а также речевыми, грамматическими недочётами и ошибками, выражающимися в нарушении лексико-грамматической связности речи, например, лексической сочетаемости, использовании однородных/неоднородных языковых единиц, построении сложных предложений с причинно-следственными отношениями. Серьёзным недочётом, сказывающимся на качестве работы экзаменуемого, является неумение редактировать текст.

По-прежнему проверка показывает, что в части работ реализован формальный подход, шаблоны и стереотипы. Безусловно, отработка алгоритма написания сочинения в практике подготовки должна быть (особенно для неуверенно чувствующих себя учащихся), но основываться она должна на знании и понимании критериев оценки и способности выразить свой речевой замысел.

Понимание цели речевой деятельности, целостность коммуникативного замысла, умение воплотить этот замысел в определённую форму, соблюдая нормы письменной речи, – к такому контролируемому итогу сводится на текущий момент выделенная и поэтапно разработанная во всех программах и всех УМК система работы по развитию речи учащихся.

Подводя итог, скажем, что задания экзаменационного теста позволяют проверить подготовку экзаменуемых по русскому языку за весь курс средней (полной) школы, независимо от выбранного учащимся типа образовательного учреждения и программы обучения, и устанавливают уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного образовательного

стандарта среднего (полного) общего образования, который в 2013 г. можно признать достаточно высоким.

Определяя главные принципы, на которых должна строиться подготовка учеников к сдаче ЕГЭ в 2014 г., особо отметим следующее: во-первых, подготовка должна проводиться в соответствии с нормативными документами единого государственного экзамена. Спецификация элементов содержания ЕГЭ 2014 г. не изменилась в целом, но произведены корректировки в оценивании части С, касающиеся проверки по критерию К2: оценивается 0 баллов комментариев без опоры на исходный текст.

Во-вторых, учитель в 10-11 классах должен сосредоточить внимание прежде всего на тех заданиях, которые чаще всего вызывают ошибки (и прежде всего у учащихся данного класса, группы), но учитывать при этом взаимосвязь знаний и навыков по разным разделам курса русского языка. Подготовка в целом не должна быть изолированной в соответствии с частями экзамена (А, В, С), а должна отличаться комплексным, системным характером, не позволяющим превратить и сам курс русского языка в старших классах, и целенаправленную подготовку к экзамену в «натаскивание» на отдельные задания.

Результаты выполнения экзаменационной работы по русскому языку дают возможность выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе подготовки к единому государственному экзамену по русскому языку.

В условиях единой системы итоговой аттестации в выпускных 9 и 11 классах особую значимость приобретает единый подход к целям и содержанию образования, определённый действующим государственным стандартом общего образования. ЕГЭ по русскому языку – итог и проверка освоения учащимися действующего государственного стандарта и программ обучения русскому языку в 5-11 классах, результат целенаправленной деятельности учителя и учащихся на протяжении всех лет обучения в школе.

Курс русского языка в старших классах важен как завершающий этап обучения, необходимый для совершенствования способностей учащихся в речевом взаимодействии, умений моделировать своё речевое поведение в соответствии с ситуациями общения в различных сферах. Уроки русского языка в старших классах - это не часы, выделенные только для подготовки к экзамену, а учебное время для реализации программы, продуманное и целенаправленное освоение которой может обеспечить и подготовку к ЕГЭ.

Главными в программе 10–11 классов являются разделы, в которых рассматриваются стили речи – системообразующий компонент содержания, позволяющий обобщить, углубить, систематизировать языковой материал, осмыслить закономерности употребления языковых средств для достижения максимальной эффективности общения и практического воплощения своего речевого замысла. Научить пользоваться языковыми средствами на уроках, посвящённых только орфографии или только пунктуации, нельзя. Но если орфография и пунктуация, как и фонетические, лексические, грамматические языковые единицы, являются средством реализации смысла, достижения понимания, то работа обретает конкретную цель, а язык изучается не ради правил, а для того, чтобы им успешно пользоваться. Более глубокое и осознанное знакомство со стилями речи предоставляет такую возможность: если ученик действительно понимает, что такое стиль речи, значит, он понимает, как должен сказать или написать, в том числе и в формате ЕГЭ.

В программах (и соответствующих им УМК) заложено содержание, при освоении которого у учащихся формируются/развиваются умения и навыки, входящие в перечень проверяемых на едином экзамене. Особенное внимание следует обратить на разделы, связанные с пониманием текста, которые часто воспринимаются как давно изученные и понятые, хотя результаты ЕГЭ в этом не убеждают: по критерию К5 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) максимальный положительный результат получили 37,45% экзаменуемых. Обращение к законам построения текста в целом

и абзаца в тексте, типологическому анализу даёт необходимый инструментарий для построения собственного высказывания.

Для действенной и успешной подготовки к экзамену необходимо

- выполнять требования действующего государственного стандарта общего образования и программ по русскому языку, особенно речевых разделов,
- опираться на принцип преемственности и перспективности на ступенях основного и среднего (полного) образования,
- планировать и последовательно реализовывать повторение и системное² обобщение учебного материала,
- проводить своевременную диагностику качества обучения и организовывать дифференцированную индивидуальную помощь,
- добиваться в изучении осмысленного подхода, основанного на понимании русского языка как системы, в которой все уровни языка и единицы взаимосвязаны, а необходимость знания системы диктуется необходимостью практического использования знаний в устной и письменной речи,
- формировать языковую компетентность, включая учащихся в аналитическую деятельность, соединяя теоретические знания с непосредственным опытом их применения в речевой практике, усиливая коммуникативный аспект обучения языку,
- использовать активные формы обучения, исследовательские технологии, а также современные способы проверки знаний учащихся, способствующие более прочному и осмысленному их усвоению,
- использовать в подготовке проверенные, рекомендованные (ФИПИ, ответственными региональными структурами) материалы; более активно использовать интерактивные возможности обучения (обучающие программы и тренинги на электронных носителях, тренировочные задания из открытого сегмента Федерального банка тестовых материалов, тестирование в режиме он-

² Специфика системного подхода в старших классах базируется на комплексном характере работы, заставляющем «проводить» языковой материал через три уровня: повторение/обобщение/систематизация – нормы употребления – выразительные возможности.

лайн на официальных образовательных сайтах (<http://www.fipi.ru>; <http://www.ege.edu.ru> и др.).

– в целях совершенствования текущей подготовки к итоговой аттестации изучить материалы Аналитического отчёта предметной комиссии о результатах ЕГЭ по русскому языку в 2013 году.

Результативность обучения во многом зависит от профессионализма и творческого потенциала учителя, что непосредственно связано с необходимостью координации педагогических усилий в образовательном пространстве Санкт-Петербурга, необходимостью повышения квалификации. Поэтому учителям, работающим в 5-11 классах, настоятельно рекомендуется своевременно проходить курсы повышения квалификации (на базе СПбАППО, РЦОКиКТ, районных информационно-методических структур) по проблемам итоговой аттестации, консультироваться у методистов районных и городских служб.

Фактор успешности в обучении русскому языку и в подготовке к итоговой аттестации в формате ЕГЭ безусловно связан с ответственностью учителя за выполнение программы по предмету, в которой заложен содержательный компонент проверяемых в ходе государственной аттестации знаний, умений и навыков, а также с пониманием **особенностей преподавания русского языка на современном этапе.**

Администрации ОУ, районным методическим службам и методическим объединениям учителей-словесников следует обратить внимание на то, что в преподавании русского языка в течение последних десятилетий и особенно в настоящее время происходит усиление коммуникативной направленности в обучении, актуализация коммуникативно-деятельностного подхода к обучению. Итоговая аттестация выпускников 9-11 классов, кроме базового компонента знаний по предмету, проверяет коммуникативные умения и функциональную грамотность как способность использовать полученные знания.

Целенаправленное обучение всем видам речевой деятельности и усиление направленности курса русского языка на достижение функциональной

грамотности должно обеспечить возможность получения новых знаний, в том числе и по другим предметам, и применение их не только в учебной деятельности, но и в жизни. Правописно-орфографическая направленность в обучении русскому языку, не являясь доминирующей, формируется как необходимое условие и элемент общей культуры человека, готового к речевому общению в письменной форме. Изучение орфографии и пунктуации не является самоцелью, а включается в деятельностную парадигму.

В современном информационном обществе роль языка как средства общения и формы передачи информации, средства хранения и усвоения знаний неизмеримо возрастает. Уроки русского языка в условиях пересмотра целевых установок и приоритетов в определении образовательных результатов имеют особый статус, так как универсальные учебные действия, программа формирования которых заложена в Федеральном государственном образовательном стандарте второго поколения, формируются теоретически и практически на каждом уроке русского языка. Действующими сегодня программами определено как требование формирование всех видов речевой деятельности и соответствующих им умений и навыков:

- владение разными видами чтения и использование их в зависимости от коммуникативной задачи;
- владение приёмами работы с учебной книгой и другими информационными источниками;
- способность адекватно воспринимать устную и письменную речь, вести диалог, продуцировать устные монологические и диалогические высказывания;
- умение передавать содержание прослушанного или прочитанного текста в устной и письменной формах с заданной степенью свёрнутости и т.п..

Достижение поставленных целей возможно только при соблюдении текстоориентированного подхода в обучении русскому языку. Являясь приоритетным во всех действующих программах и УМК, он позволяет

состояться самому процессу познания, так как познание непосредственно связано с восприятием и созданием текстов. В практической деятельности учащихся должны использоваться разные виды изложений, сочинения разных жанров, развёрнутые аргументированные письменные и устные ответы на вопросы. Через содержание учебного материала по предмету, в которое уже заложены условия формирования мышления, учитель должен уметь анализировать, классифицировать, сравнивать, строить аналогии, обобщать и систематизировать, доказывать и опровергать, определять и объяснять понятия, ставить и разрешать проблемы.

Кроме того, только текстоориентированный подход в естественной форме может гарантировать формирование сознательного отношения к языку как национальному достоянию, духовной ценности русского народа, именно такой подход в наиболее глубокой форме может отразить культурологический, петербурговедческий компонент в содержании уроков русского языка и развития речи.

С пониманием категории текста связано и умение адекватно воспринимать чужую речь. Чтобы добиться успеха в понимании чужой речи, надо не просто уделять внимание чтению или аудированию, а целенаправленно отрабатывать соответствующие умения и навыки:

- понимать коммуникативную цель чтения текста и в соответствии с этим организовывать сам процесс;
- осознавать содержание исходного текста, фиксировать информацию на письме в виде плана, тезисов, конспекта, резюме и др.;
- определять основную мысль, стиль и тип речи;
- дифференцировать главную и второстепенную информацию, выделять информацию иллюстрирующую и аргументирующую;
- прогнозировать содержание по заглавию, по началу, предвосхищать возможное развитие сюжетной линии;
- комментировать и оценивать информацию;

- осознавать языковые особенности текста, смысловые трудности его восприятия;
- использовать информацию исходного текста для других видов речевой деятельности и др.

Специально, системно и целенаправленно необходимо учить учащихся работать с текстовой информацией: искать в разных источниках, понимать, перерабатывать и предъявлять разными способами. Работая с текстом на протяжении всего курса обучения в школе, учащиеся овладевают метапредметными умениями работать с источником информации; умением анализировать и интерпретировать информацию, подвергать критическому осмыслению. Это обеспечивает формирование функциональной грамотности, под которой в настоящее время понимается способность человека извлекать, понимать, передавать, эффективно использовать полученную разными способами текстовую информацию в личной, профессиональной и общественной жизни.

Цель изучения родного языка в школе – помочь ученику полнее вобрать в себя систему родного языка, на этой основе овладеть нормами литературного языка в его устной и письменной формах, усовершенствовать речевую практику. Именно уроки русского языка выстраивают траекторию движения ученика от спонтанного, свободного пользования речью через изучение языковой теории и осмысление собственного речевого опыта к осознанной, нормированной, но тоже свободной речевой деятельности.