

Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического  
образования

**Анализ результатов ГИА 2014 года по литературе  
и подготовка учащихся к ГИА 2015 года**

*кафедра филологического образования СПб АППО*

2014 г.

В Санкт-Петербурге в 2014 году второй раз после опыта 2013 года проведен основной государственный экзамен (ОГЭ) обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования по литературе, с использованием механизмов независимой оценки знаний путем создания территориальных экзаменационных комиссий.

Экзаменационная работа ОГЭ по литературе составляется в соответствии с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по литературе (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Экзаменационная работа рассчитана на выпускников 9 классов образовательных учреждений разных видов (школ, гимназий, лицеев), включая классы с углубленным изучением литературы. Структура экзаменационной работы отвечает цели построения системы дифференцированного обучения в современной школе: выявляет степень освоения выпускниками обязательной (базовой) части программы по литературе; дает информацию о повышенном уровне подготовки девятиклассника по литературе, об уровне читательской культуры; позволяет сделать выводы о наличии у экзаменуемого литературных способностей, о его готовности изучать литературу, в том числе в старших классах гуманитарного профиля.

Экзаменационная модель ОГЭ по литературе отличается по ряду принципиальных позиций от экзаменационных моделей по другим предметам. В ней отсутствуют задания с выбором ответа: эксперимент по введению ЕГЭ убедительно показал, что данный тип заданий не соответствует специфике предмета. В КИМы для выпускников 9 классов не включены и задания с кратким ответом, хотя этот тип заданий активно используется в ЕГЭ по литературе.

Экзаменационная работа ОГЭ построена с учетом принципа вариативности: экзаменуемому предоставляется право выбора одного из двух вариантов части 1, а также одного из четырех заданий части 2.

Успешно сдать ОГЭ по литературе могут учащиеся, которые научились применять аналитические умения при чтении художественного произведения, могут выстроить логичное связное высказывание литературоведческого характера. На преодоление этих трудностей, формирование читательских компетентностей были направлены усилия методистов, преподавателей школ, преподавателей курсов по подготовке к сдаче ОГЭ по литературе.

Впервые в практике итоговых экзаменов по литературе в пункте 9. «Дополнительные материалы и оборудование» спецификации ОГЭ указана возможность и право экзаменуемого при выполнении обеих частей экзаменационной работы пользоваться полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики.

Разницу между ОГЭ и ЕГЭ по литературе можно представить следующим образом в таблице:

*Таблица №1*

Характерное для ЕГЭ и ОГЭ (общее)	НОВОЕ (только в ОГЭ)
Подготовка к ОГЭ и ЕГЭ – элемент педагогической системы	Возможность использования на ОГЭ полных текстов литературных произведений
Создание связных высказываний литературоведческого характера	<b>Нет тестов</b> (они не соответствуют специфике предмета литература)
Создание связных текстов разного объема (3-5-8-10 предложений) и большое сочинение не менее 200 слов	Использован <b>принцип вариативности</b> (возможность выбора). Выполняется только один из вариантов заданий 1 части.
Система оценивания в целом. Очень похожие критерии	<b>Только 4 сочинения: три малого объема, одно – не менее 200 слов</b>
Главное в заданиях на создание текстов – понимание авторской идеи, авторского замысла	Две из 4-х тем (сочинение 200слов) связаны с заданием, имеющимся в 1 части, т.е есть возможность продолжить и расширить начатое исследование
Протяженность экзамена 235 минут	Возможность дольше и плодотворнее работать над созданием только 4 связных текстов

Приведем общие статистические данные об участниках ОГЭ.

Таблица 2

**Сведения об участниках основной государственной аттестации по литературе по видам общеобразовательных учреждений**

Всего зарегистрировано для участия  
в экзаменах 42 чел  
Всего действующих результатов 20 чел

Дата	Зарегистрировано на экзамен	Не явилось на экзамен		Не приступили к выполнению части II		Явилось
	чел.	чел.	%	чел.	%	чел.
28.05.2014	39	21	53,8%	0	0,0%	18
10.06.2014	3	1	33,3%	0	0,0%	2
Всего	человекоэкзаменов	ч/э	%			ч/э
	42	22	52,4%	0	0,0%	20

Как показано в таблице, более половины учащихся, заявивших свое намерение сдать ОГЭ по литературе в 2014 году, на экзамен не явились. Данная проблема требует дополнительного исследования.

В следующей таблице представлены показатели ОГЭ по типам образовательных учреждений в 2013 и 2014 годах.

Таблица 3

Тип ОУ	Код ОУ	Количество участников	
		2013	2014
Общеобразовательное учреждение/организация	Средняя общеобразовательная школа	27	10
	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	39	4
	Гимназия	24	5
	Лицей	7	1
		97	20

Как видно из табл. 4, более всего участников испытаний по литературе в 2014 году представили средние общеобразовательные школы, число

участников от школ с углубленным с углубленным изучением предмета снизилось почти в десять раз. Гимназии и лицеи подготовили минимальное количество участников. Не все учащиеся, записавшиеся на ОГЭ по литературе, решились прийти на итоговое испытание. Поэтому участников ОГЭ в городе Санкт-Петербурге оказалось всего 20 человек.

**Основные результаты ОГЭ по литературе в 2014 году могут быть представлены с помощью таблицы**

*Таблица 4*

Тип ОУ	Код ОУ	Результатов	5	4	3	2	Средняя омет-ка	Сред-Нийб алл
Общеобразовательное учреждение/организация	Средняя общеобразовательная школа	10	4	4	1	1	4,10	16,60
	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	4	0	3	1	0	3,75	13,75
	Гимназия	5	2	3	0	0	4,40	18,60
	Лицей	1	1	0	0	0	5,00	21,00
		20	7	10	2	1	4,15	16,75

*Таблица 5*

**Распределение тестовых баллов и их перевод в пятибалльную систему**

Распределение тестовых баллов		Перевод в пятибалльную систему
Тестовый балл	Количество набравших	
0	0	2 балла
4	1	
7	1	3 балла
12	1	
14	1	4 балла
16	2	
17	5	
18	2	
19	1	5 баллов
20	3	
21	1	
22	1	
23	1	

Как видно из таблицы 6, один экзаменуемый набрал максимальное количество баллов – 23. Шесть экзаменуемых набрали тестовое количество баллов, соответствующее оценке 5. Десять экзаменуемых получили 4 балла. Два – 3 балла. Один экзаменуемый получил 2 балла.

**Основными недостатками** в работах экзаменуемых стали слабые навыки построения связного ответа, недостаточно развитые навыки цитирования (копирование больших фрагментов литературного текста), пересказ содержания вместо изложения аналитического осмысления. В 2014 году все экзаменуемые приступили к написанию «большого» сочинения (С3), тогда как в 2013 году наблюдался один случай отсутствия такого сочинения в экзаменационной работе.

Главной причиной неудач экзаменуемых следует признать отсутствие продуктивной систематической работы в процессе обучения в 5-9 классах; невыполнение ими достаточного объема письменных работ для приобретения навыка письменного аргументированного ответа по литературе; непонимание задач, стоящих перед экзаменуемым, когда он приступает к написанию развернутого ответа; а главное – слабое знание содержания и проблематики литературных произведений, представленных в кодификаторе ОГЭ. Все перечисленные недостатки свидетельствуют о том, что подготовка к ОГЭ в Санкт-Петербурге пока не стала элементом педагогической системы преподавания литературы.

Характер контрольных измерительных материалов ОГЭ по литературе позволяет проверить и оценить уровень подготовки учащихся по предмету к окончанию 9 класса. Как показали результаты ОГЭ, основные компоненты содержания обучения освоило большинство выпускников 9 классов в Санкт-Петербурге, выбравших ОГЭ по литературе.

1. Многие экзаменуемые показали:

- владение читательской компетенцией, то есть знаниями содержания изучаемых в школе произведений, умением воспринимать и анализировать художественный текст, выделять смысловые части художественного текста, определять род и жанр произведения, понимать его идею, позицию автора, авторское отношение к изображаемому;

- владение литературоведческой компетенцией – знаниями теоретико-литературного материала, умением аналитически исследовать произведения разных родов и жанров для интерпретации произведения;

- владение коммуникативной компетенцией – умением понимать текст и создавать собственное письменное высказывание в связи с изученным произведением.

2. Анализ результатов выполнения КИМов ОГЭ позволил выделить наряду с положительными следующие **отрицательные тенденции** в подготовке обучающихся:

- недостаточно высокий уровень знания содержания изучаемых произведений;

- недостаточно высокий уровень понимания художественного произведения как идейно-художественного целого и, как следствие, недостаточно высокий уровень сформированности умения понимать авторскую идею, авторский замысел, отражение в произведении мировоззрения автора;

- присутствующую в ряде случаев тенденцию наивно-реалистического чтения, когда литературные персонажи воспринимаются как реальные люди, поступки которых можно объяснить бытовыми, социальными или психологическими причинами;

- устойчивую тенденцию давать оценки литературным персонажам, идущие от литературно-критического штампа, не обоснованные пониманием авторской идеи;

- недостаточное понимание экзаменуемыми отличий в требованиях к ответам 1-й и 2-й частей работы, что приводит к ошибкам в самой структуре развернутых ответов;

- серьезным недостатком общей коммуникативной подготовки обучающихся следует считать неумение понять суть вопроса, содержание задания;

- серьезным недостатком подготовки не только в области литературы, но и речевого развития следует считать неумение выдвинуть тезис при ответе на проблемный вопрос, найти способы аргументации собственного мнения, опираясь на знание текста художественного произведения, его анализ и понимание авторской позиции;

- недостаточно сформированный уровень знаний в области теории литературы, несформированность таких понятий, как литературный род, вид, жанр, литературное направление, художественный образ; ошибки при определении элементов композиции, стихотворных размеров и пр.;

- в области идейного содержания произведения наиболее неосвоенным обучающимися оказалось умение определять тему и идею произведения, проводить анализ и выявлять понимание авторской позиции;

- серьезным недостатком подготовки обучающихся также следует признать бедность и односторонность словарного запаса, примитивность выражения мыслей, однообразие синтаксического строя речи, слабо сформированное чувство стиля;

- вследствие недостатков речевой подготовки большое количество выпускников 9 классов не могут стройно и ясно как по форме, так и по содержанию выстроить собственное высказывание.

### **Методические рекомендации для учителей**

1. Систематизировать работу методических объединений учителей русского языка и литературы с целью создания установки на положительное отношение к ОГЭ по литературе, выработки единых подходов к



преподаванию предметов словесности. Осуществлять процесс *подготовки к ОГЭ как стратегическое проектирование диагностического и операционального процесса* – слагаемых, обеспечивающих оптимальный результат.

2. Следовать рекомендациям государственного образовательного стандарта и школьных программ по литературе. Разрабатывать межпредметные *проектные мероприятия*, способствующие более активному, заинтересованному чтению литературных произведений, входящих в школьную программу. Формировать коммуникативные и регулятивные УУД по применению исследовательских аналитических умений при чтении литературных произведений.

3. Соблюдать *принцип преемственности в наращивании предметных и метапредметных умений и навыков* при осуществлении аналитического чтения произведений литературы, позволяющего приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения, пониманию связи в нем формы и содержания.

4. Изучать произведение на основе его родо-жанровой специфики с *использованием терминологии как инструмента квалифицированного анализа текста*.

5. Системно обучать учащихся умению логически выстраивать устные и письменные связные ответы разного объема и характера, точно выполняя поставленную задачу и отвечая на конкретный вопрос. Обучать структурированию и систематизации изучаемого предметного содержания (комплексное повторение, самостоятельная работа с литературоведческим портфолио, заполнение таблиц и пр.). Обучать выполнению учебных действий, *умению составлять алгоритм ответа, умению планировать последовательность действий* в соответствии с поставленной целью.

6. Способствовать *выбору комфортных алгоритмов анализа текста*. Овладевать универсальными учебными действиями как необходимым

условием для успешного усвоения, преобразования, обработки и интерпретации информации, содержащейся в художественном произведении.

7. Соблюдать нормы написания письменных обучающих и контрольных работ по русскому языку и литературе.

8. Включить в систему постоянного контроля диагностические (для выявления проблемных зон), обучающие, контрольные письменные задания различного характера: анализ фрагмента эпического или драматического произведения, анализ лирического произведения, ответ на проблемный вопрос, составление тезисного плана, словаря ответа, сочинение по теме.

9. Увеличить количество творческих заданий продуктивного характера, связанных с самостоятельной аргументированной интерпретацией художественного текста.

10. Формировать операциональный опыт анализа текста, обратить особое внимание на системное формирование навыков сопоставления при анализе текста (сопоставление персонажей, явлений, методов, мировоззрений и пр.). Обучать различным алгоритмам сопоставительной работы, методам, помогающим преобразованию и обработке информации.

11. Обратить внимание на формирование у обучающихся умения аргументировать свою точку зрения, мнение, позицию по поводу исследуемого произведения, обращаясь к художественному тексту, пользуясь различными приемами цитирования и комментирования.

12. Мотивировать обучающихся к творческому саморегулированию в процессе систематизации знаний в начале каждого учебного года и в промежуточные периоды. Обратить внимание на формирование у обучающихся навыков самоанализа, самокорректирования. Осуществлять руководство индивидуальным продвижением обучающихся, помогать в создании индивидуальных маршрутов продвижения, создавать программы дистанционного взаимодействия.

13. Включать в каждый урок системную работу по развитию устной монологической и диалогической речи обучающихся.

## Методические рекомендации по подготовке к 2015 году к ЕГЭ по литературе

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2014 году в Санкт-Петербурге показывает не только тенденцию к положительным изменениям в качестве подготовки абитуриентов по литературе (более высокое значение среднего балла по сравнению с 2013 годом, уменьшение количества участников ЕГЭ, не преодолевших минимального порогового балла), он также удостоверяет высокое качество работы предметной комиссии по литературе и принципы этой работы: строгое следование экспертами критериям, разработанным ФИПИ, стремление к объективности в оценивании работ. Высокая требовательность экспертов обусловлена сложившейся филологической научной и методической школой Санкт-Петербурга, истоки которой в русской академической филологической традиции; большинство учителей русского языка и литературы – выпускники Санкт-Петербургского университета и Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена; значительная часть экспертов (30% от общего числа экспертов) является преподавателями вузов, в первую очередь, филологического факультета СПбГУ (27 экспертов из 55 экспертов-преподавателей вузов), что, несомненно, вносит свои особенности в работу предметной комиссии.

Другая положительная тенденция, которую показывает ЕГЭ в Санкт-Петербурге – разнообразие типов образовательных учреждений, выпускники которых принимают участие в ЕГЭ по литературе. Это и выпускники разных типов и видов ОУ, включая специальную (коррекционную) школу-интернат, Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения, Кадетскую школу-интернат, и выпускники значительного числа учреждений НПО и СПО. Немалое количество участников ЕГЭ по литературе в Петербурге – выпускники прошлых лет образовательных учреждений других регионов России и даже других государств.

В связи с этим необходимо обратить внимание на то, что результаты ЕГЭ по литературе среди выпускников школ, лицеев и гимназий Санкт-Петербурга и других категорий экзаменуемых отличаются. Среди категории выпускников гимназий, школ, лицеев Петербурга 45 экзаменуемых, т.е. 2, 4% из числа сдававших не преодолели пороговый балл; при этом выпускники прошлых лет и учреждений НПО показали значительно более низкие результаты: 44% выпускников учреждений НПО и 12% выпускников прошлых лет не прошли порогового балла. Такой факт следует объяснить тем, что учебная деятельность в учреждениях НПО и СПО мало связана с изучением литературы, выпускники же прошлых лет не имеют необходимой практики в следовании новым требованиям, предъявляемым к знанию предмета литература.

Сходная тенденция проявляется и в среднем балле ЕГЭ по литературе: он равен 55, 48 (что выше среднего балла по России) для выпускников различных типов школ, 30, 87 – средний балл выпускников НПО и СПО и 48, 33 – средний балл выпускников прошлых лет. Низкий средний балл выпускников НПО и СПО снижает общий средний балл: в 2014 году он равен в Петербурге 52, 33 и является более низким по сравнению со средним баллом в Российской Федерации.

Для повышения результатов ЕГЭ по литературе в Санкт-Петербурге были проведены следующие мероприятия.

Проанализированы результаты ЕГЭ по литературе, выявлены причины низкого уровня, проведены совещания методистов ИМЦ и председателей МО образовательных учреждений по итогам ЕГЭ по литературе и подходам в подготовке к ЕГЭ по литературе в 2013/2014 учебном году (октябрь, ноябрь) этих результатов, разработаны методические рекомендации (октябрь);

Разработана образовательная программа повышения квалификации учителей литературы «Методика подготовки учащихся к сочинению на ЕГЭ по литературе» (72 часа) (сентябрь- декабрь);

Проведены курсы повышения квалификации учителей литературы по программе «Методика подготовки учащихся к сочинению на ЕГЭ по литературе» (октябрь-декабрь);

Разработана программа образовательного модуля повышения квалификации учителей литературы «Методика подготовки учащихся к сочинению на ЕГЭ по литературе» (36 часов) в рамках образовательной программы «Теория и методика преподавания русского языка и литературы» (сентябрь);

В рамках образовательной программы годовых курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы «Теория и методика преподавания русского языка и литературы» проводятся занятия по программе модуля «Методика подготовки учащихся к сочинению на ЕГЭ по литературе» (36 часов);

Во все образовательные программы кафедры филологического образования СПб АППО включены занятия по методике подготовки учащихся к сочинению на ЕГЭ по литературе, большое внимание уделяется повышению квалификации учителей в области филологических умений, в программу курсов включены практические занятия для формирования умения самостоятельной интерпретации текста;

В программу всех курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы включены практические занятия, связанные с анализом содержания ЕГЭ по литературе, требований предъявляемых к учащимся на ЕГЭ по литературе;

В программу всех курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы включены практические занятия, на которых учителя выполняют задания, аналогичные тем, которые выполняют учащиеся на ЕГЭ, с последующим разбором ошибок, допущенных слушателями курсов.

Уже непосредственно перед экзаменом, после формирования базы выпускников, выбравших ЕГЭ по литературе, были проведены следующие мероприятия:

Март. Совещание с методистами ИМЦ; анализ базы данных по районам (количество учащихся, сдающих ЕГЭ по литературе, выбранные учащимися специальности); определение содержания и процедуры проведения пробных испытаний, аналогичных ЕГЭ по литературе;

Проведение пробных (репетиционных) испытаний, аналогичных ЕГЭ, для учащихся, выбравших ЕГЭ по литературе;

Анализ результатов пробных испытаний по материалам, аналогичным ЕГЭ литературе, разработка методических рекомендаций, проведение совещаний с учителями, выпускающими 11-е классы (в каждом районе, апрель);

Февраль – март. Курсы переподготовки экспертов ЕГЭ по литературе, проходивших обучение в 2009 году;

Март. Консультации для экспертов ЕГЭ по литературе, проходивших обучение в 2010 -2013 гг.

Все эти мероприятия позволили выйти на более высокие показатели по сравнению с 2013 годом в результатах ЕГЭ по литературе, добиться положительной динамики показателей, свидетельствующих о качестве подготовки обучающихся по литературе

## Основные результаты ЕГЭ

### Сведения об участниках основного ЕГЭ по литературе 2012 – 2014 гг.

Зарегистрировано на экзамен чел		Явилось на экзамен	Получили 100 баллов	Не явилось на экзамен	Не достигли «порогового» балла		Средний балл	
					СПб	РФ	СПб	РФ
					чел. \%	чел. \%	чел. \%	чел. \%
2012	4016	2798(69,1%)	15(0,54%)	1218(30,3%)	170(6,1%)	4,8%	50,46%	нет данн.

2013	3811	2668 (70%)	2(0,07%)	1143(30%)	207(7,7%)	10%	48,7%	58,7%
2014	3533	2571(72,8%)	9 чел.(0,35%) (4,3% от РФ)	962(27,2)	187 (7,3%)	нет данн.	52,33%	54,7%

Данные таблицы позволяют сделать вывод о стабильности результатов ЕГЭ по литературе в течение ряда лет: значительные изменения касаются только количества экзаменуемых, получивших максимальные баллы.

Для получения минимального количества баллов по литературе, подтверждающего освоение экзаменуемым образовательной программы, надо было правильно выполнить 6 заданий и получить 32 балла.

**Сведения о количестве экзаменовавшихся, не достигших минимального порогового балла, по категориям участников экзамена в 2012 – 2014 гг.**

Количество экзаменовавшихся, не набравших «порогового» балла, подтверждающего освоение образовательной программы по литературе, по категориям экзаменуемых распределилось следующим образом.

В 2013 году	
:Школы	47(2,4%)
Выпускники СПО	78(42,4%)
Выпускники прошлых лет	82(14,3)

В 2014 году :

Школы	45(2,5%)
Выпускники СПО	68(45%)
Выпускники прошлых лет	74(12,23%)

Следует обратить внимание на то, что в 2014 году количество экзаменовавшихся, не достигших порогового балла, по всем категориям незначительно, но все-таки уменьшилось, а соотношение осталось примерно таким же, что и в предыдущие годы. Причины подобных явлений остаются тоже прежними: при подготовке к экзамену, экзаменуемым, которые не являются учениками школы, не были проработаны критерии оценивания письменных заданий. Как и в прошлые годы, основной причиной неудач следует считать отсутствие продуктивной работы самих выпускников в процессе обучения и подготовки к экзамену. Для приобретения навыка логичного, аргументированного ответа по литературе необходимо написание большого количества письменных работ в формате, соответствующем требованиям ЕГЭ. Отсутствие необходимой подготовки определило невозможность написания работы, соответствующей требованиям ЕГЭ. Очень часто работы вообще не могли быть проверены по тем критериям, которые разработаны для ЕГЭ, но самой главной причиной неудач является плохое знание текстов литературных произведений, представленных в кодификаторе.

Большая часть экзаменовавшихся, не набравших минимально необходимого балла для подтверждения освоения образовательной программы по литературе, – это выпускники учреждений НПО и прошлых лет. Таким образом, значительное число выпускников учреждений этого типа и выпускников прошлых лет не смогли участвовать в конкурсе на зачисление в вуз. Такой результат экзамена можно объяснить снижением уровня требований к освоению программы по литературе в учреждениях НПО, незнание новых требований (критериев), особенно выпускниками прошлых лет, многие из которых готовились к экзамену самостоятельно и не обратили внимание на те изменения, которые произошли еще в 2013 году в критериях.



### *2.4.1. Анализ результатов выполнения*

#### *заданий с кратким ответом (В1– В12)*

Задания с кратким ответом входят в две части экзаменационной работы по литературе.

В части 1 экзаменуемые должны проанализировать фрагмент эпического или драматического произведения. Задания В1–В7 проверяют знания учащихся в области теории и истории литературы (особенности литературных направлений и течений, роды и жанры литературных произведений, особенности построения сюжета, композиционные особенности произведения и пр.), а также знание содержания произведения, из которого взят фрагмент, в целом и понимания авторской идеи.

Задания В8–В12 в части 2 экзаменационной работы относятся к анализу лирического произведения, предложенного экзаменуемым. Эти задания проверяют знания учащихся в области литературных направлений и течений, стиховедения, изобразительно-выразительных средств и пр. Результаты выполнения заданий В1–В12 приведены в табл. 5.

#### **Результаты выполнения заданий В1–В12. 2012–2014 гг.**

Обозначение задания в работе	2012	2013	2014
В1	82,88%	86,12%	79,58
В2	76,40%	85,86%	56,42%
В3	85,78%	89,53%	87,13%
В4	50,75%	70,63%	57,63%
В5	89,36%	92,27%	92,25%
В6	78,81%	71,60%	87,68%
В7	80,11%	84,23%	88,50%
В8	74,55%	83,96%	83,65%

B9	83,49%	81,66%	84,62%
B10	84,35%	89,61%	<i>63,15%</i>
B11	61,39%	82,37%	<i>66,28%</i>
B12	70,16%	84,77%	78,56%

Сравнение статистических данных 2012–2014 годов говорит о том, что уровень знаний экзаменуемых в области теории литературы не повысился. Почти по всем заданиям уменьшился процент экзаменуемых, давших верный ответ (в таблице выделено *курсивом*). И только в заданиях B6, B7, B9 незначительно повысился балл. Это объективно низкие показатели. При этом надо иметь в виду, что экзамен по литературе сдает только та часть выпускников, которая выбирает филологические специальности или специальности, связанные с изучением искусства, что требует хорошего знания базовых теоретических понятий, их содержания, их необходимости для грамотного осмысления произведения.

Как показывают статистические данные, приведенные в табл. 6, наиболее сложным для экзаменуемых оказались задания на знание текста (B4), а также задание на определение стилистических приемов и художественных средств лирического произведения (B9, B11).

*. Анализ результатов выполнения заданий  
с развернутым ответом (C1–C4)*

**Задание C1** проверяет умения экзаменуемых дать ответ на проблемный вопрос на основе анализа фрагмента эпического или драматического произведения, данного в КИМе. От экзаменуемого требуется ответить на вопрос, выдвинув необходимые тезисы, дав их обоснование и не допустив при этом фактических ошибок, связанных со знанием текста или с пониманием авторских идей. При выполнении этого задания вполне может быть проявлена творческая самостоятельность экзаменуемого. Следует, однако, иметь в виду, что собственное мнение сформировавшегося, грамотного читателя должно быть направлено на истолкование авторской

позиции, авторского замысла, цели авторского высказывания. Доказательство правильности, точности выдвинутого тезиса также связано с творческой деятельностью читающего: из текста всего произведения он должен выбрать именно тот эпизод, ту деталь изображения, те элементы повествования, которые могут стать обоснованием его суждения.

### **Распределение баллов за выполнение задания С1 2012–2014 гг.**

Оценка задания в баллах	2012	2013	2014
0	12,46%	14,82%	11,89%
1	34,89%	45,80%	36,74%
2	34,46%	32,56%	38,46%
3	18,19%	6,83%	12,91%
речь			
0	28,01%	58,85%	51,60%
1	71,99%	41,15%	48,40%

Качество ответов экзаменуемых по заданию С1 в 2014 году, как показывает статистика, улучшились .

Однако необходимо обратить внимание на то, что экзаменуемые, отвечая на вопрос, предложенный в задании С1, очень часто ограничиваются лишь пересказом именно того отрывка, который был предложен для анализа, не обращаясь к тексту всего произведения, не связывая ответ с пониманием того, как общий замысел произведения отражается в предложенном для анализа отрывке, как мировоззренческая позиция автора проявляется в приведенном фрагменте произведения.

Кроме того, плохое знание текста произведения вызывает большое количество фактических ошибок.

Например, в ответе на вопрос: в чем проявилось отношение автора к герою и его жизненной философии – в лучшем случае дается тот же пересказ текста, что является показателем как правило того, что выпускник не может, в силу разных выше перечисленных причин, дать ответ на поставленный вопрос, понимает его поверхностно и убедительно, точно выполнить задание, видимо, не зная произведения в целом, не в состоянии.

Что касается речевого оформления задания С1, то настораживает тот факт, что более половины экзаменовавшихся получили 0 баллов (51,6%), то есть в коротком тексте допустили более 1 речевой ошибки.

**Задание С2** направлено на проверку умения сопоставлять авторские позиции, способы изображения, приемы поэтики, привлекая литературный контекст.

Как и в задании С1, ответ требует выдвижения тезиса, который содержит обоснование для сопоставления, и его доказательства

#### **Распределение баллов за выполнение задания С2. 2012–2014 гг.**

Оценка задания в баллах	2012	2013	2014
0	28,62%	27,38%	19,33%
1	30,62%	32,67%	26,06%
2	15,33%	25,32%	33,69%
3	17,59%	12,15%	16,94%
4	7,84%	2,48%	3,99%

Как показывает статистика, в 2014 году произошло перераспределение баллов при оценивании задания С2. Причина коррекции прежде всего в изменении критериев.

Задание С2, направленное на сопоставление различных произведений, является более сложным по сравнению с заданием С1. Главная ошибка в

сопоставлении заключается в том, что оно делается формально, по внешним признакам, а не по проблемам, идеям, мотивам, способам создания образов. Главная причина затруднений всё та же – плохое знание текстов произведений и неумение обнаружить и осознать авторскую идею в образах художественных произведений, а также кратко сформулировать свои выводы.

Также необходимо отметить ограниченность фоновых знаний, непонимание значительным числом экзаменуемых сути исторических и культурных явлений и особенностей устройства общества в тот или иной исторический период, отсутствие представлений об устройстве быта, стиле человеческих отношений.

Все выше перечисленное и является причиной неточностей в ответах, ошибок в них, которые выявлены в данных статистики.

Выполняя **задание С3**, экзаменуемые работают со стихотворным текстом лирического . Они должны дать развернутый ответ на вопрос проблемного характера, связанный с определением главной мысли, отраженного в стихотворении переживания, с осмыслением образной системы лирического произведения. Требования, предъявляемые к экзаменуемым при выполнении задания С3, являются теми же, что и при выполнении задания С1. Проверка задания С3 происходит по тому же критерию, что и задание С1.

#### **Распределение баллов за выполнение задания С3. 2012 -2014 гг.**

Оценка задания в баллах	2012	2013	2014
0	14,72%	19,50%	13,07%
1	42,80%	44,75%	41,51%
2	29,15%	28,54%	36,15%
3	13,32%	7,20%	9,27%

речь			
0	31,34%	60,69%	55,36%
1	68,66%	39,31%	44,64%

Данные статистики дают основания делать вывод о том, что в целом в 2014 году экзаменуемые показали результаты несколько выше по сравнению с 2013 годом.

Уже меньшее количество участников экзамена, получило за это задание 1 балл, что говорит о том, что хотя довольно большое число экзаменуемых понимает стихотворение поверхностно, упрощенно, неточно, есть определенный успех в умении анализировать стихотворное произведение, понимать авторское переживание. Это тем более ценно, что впервые для анализа в некоторых вариантах были предложены стихи, не названные в кодификаторе

Типичной ошибкой экзаменуемых является неразличение понятий «лирический герой», «автор», «герой».

Многие ответы являлись свидетельством того, что при определенном понимании переживания, переданного в стихотворении, экзаменуемые не всегда способны дать точный ответ, увидеть символический, обобщённый смысл стихотворения, образа, настроения автора, сложность передачи этого настроения или переживания.

Также затруднения экзаменуемых были связаны и с недостаточно развитой речью для точного, отвечающего внутреннему пониманию текста ответа.

**Задание С4** требует сопоставления исходного стихотворения с другими произведениями русской лирики. Требования к выполнению этого задания те же, что и для задания С2, по тем же критериям происходит и проверка этого задания.

**Распределение баллов за выполнение задания С4. 2012–2014 гг.**

Оценка задания в баллах	Процент экзаменуемых		
	2012	2013	2014
0	37,93%	32,03%	30,83%
1	31,16%	29,86%	25,55%
2	12,79%	23,07%	26,10%
3	11,46%	12,04%	13,34%
4	6,66%	3,00%	4,19%

Статистика показывает, что задание с развернутым ответом С4 оказалось не более сложным для экзаменуемых, чем задание С3. Уменьшилось количество экзаменуемых, не справившихся с этим заданием и получивших низкий балл. Увеличилось количество экзаменуемых, получивших высокие баллы. Несомненно, это результат того, что выпускники школ усвоили методы работы с текстом и при выполнении заданий, связанных с анализом стихотворения, могут работать с текстом непосредственно на экзамене, в то время как при выполнении заданий С1 и С2 они должны хорошо помнить содержание произведений, хорошо знать текст.

#### *2.4.3. Анализ результатов выполнения*

*задания с развернутым ответом С5 (объемом не менее 200 слов)*

**Задание С5** является заданием высокого уровня сложности, при всем том, что сочинение (а ответ на задание С5 пишется в жанре сочинения) – традиционная форма проверки знаний учащихся по литературе, основной вид рефлексии на изученное произведение.

При выполнении задания С5 экзаменуемый имеет возможность выбрать один из предложенных вопросов проблемного характера (из литературы древнерусской, XVIII и XIX веков, литературы XX века), наиболее его интересующий, понятный, ответ на который, как считает экзаменуемый, может быть им подкреплён знанием текста, пониманием

авторской позиции, авторских идей, авторского отношения к изображаемым персонажам.

К экзаменуемым предъявляются следующие требования: глубоко и самостоятельно понять проблему, предложенную в вопросе (С5-1), уметь анализировать произведение, используя специальную лексику (С5-2), опираться при ответе на знание текста анализируемого произведения, прибегать к разным способам привлечения текста (С5-3) (цитаты с комментариями к ним, краткий пересказ, обращение к микротемам текста и их интерпретация, разного рода ссылки на предложенный текст и т.п.). Кроме того, предъявляются высокие требования к качеству речи – умение последовательно, логично выстроить текст (С5-4) и следовать нормам речи (С5-5). Таким образом, ответ оценивается по пяти критериям.

#### **Распределение баллов за выполнение задания С5. 2012–2014 гг.**

Критерий оценивания задания	Баллы	2012	2013	2014
Критерий 1. Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе	0	29,12%	37,17%	26,76%
	1	35,35%	35,97%	33,61%
	2	27,65%	22,51%	32,20%
	3	7,88%	4,35%	7,43%
Критерий 2. Уровень владения теоретико-литературными знаниями	0	45,70%	51,39%	37,48%
	1	37,72%	35,67%	43,35%
	2	16,58%	12,94%	19,17%
Критерий 3. Обоснованность привлечения текста произведения	0	36,93%	42,87%	32,00%
	1	36,14%	33,98%	36,58%
	2	17,41%	15,38%	22,14%
	3	9,53%	7,76%	9,27%



Критерий 4. Последовательность и логичность изложения	0	33,85%	41,67%	29,11%
	1	36,14%	29,63%	25,82%
	2	17,41%	21,68%	32,24%
	3	13,04%	7,01%	12,83%
Критерий 5. Следование нормам речи	0	46,99%	50,38%	34,27%
	1	16,085%	16,47%	18,19%
	2	23,035%	24,27%	32,28%
	3	13,90%	8,89%	15,26%

Анализ статистических данных убедительно показывает, что по всем критериям оценивания задания С5 выпускники показали более высокие по сравнению с предыдущими 2012 и 2013 годами результаты.

Подводя итог, можно сказать, что часть В (В1 – В12) выполнена в 2014 году хуже, чем в 2013, а часть С (С1 – С5) лучше, что говорит о том, что более ответственно выпускники школ стали относиться к подготовке к развернутым высказываниям, к сочинению, что, несомненно надо считать положительной тенденцией.

### **Методические рекомендации для проведения занятий по подготовке к ЕГЭ по литературе**

Характер контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена по литературе позволяет с высокой степенью точности проверить и оценить уровень подготовленности учащихся по литературе.

Как показали результаты экзамена, основные компоненты содержания обучения литературе освоило большинство выпускников Санкт-Петербурга, выбравших ЕГЭ по литературе, что даёт основание считать подготовку по литературе в городе в целом удовлетворительной.

1. Экзаменуемые в своем большинстве показали

- владение читательской компетенцией, т.е. знаниями содержания изучаемых в школе произведений, умением понимать идею произведения, позицию автора, авторское отношение к изображаемому персонажу, эпизоду или событию;
- владение литературоведческой компетенцией – знаниями теоретико-литературного материала, умением анализировать произведения разных родов и жанров для его интерпретации;

- владение коммуникативной компетенцией – умением понимать текст и создавать собственное письменное высказывание.

2. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить наряду с положительными тенденциями следующие отрицательные в подготовке учащихся:

- недостаточно высокий уровень знания содержания изучаемых произведений;
- недостаточно высокий уровень понимания художественного произведения как идейно-художественного целого и, как следствие этого, недостаточно высокий уровень сформированности умений понимать авторскую идею, авторский замысел, отражение в произведении мировоззрения автора;
- устойчивую тенденцию наивно-реалистического чтения, при котором литературные персонажи воспринимаются как живые люди, чьи поступки можно оценивать как поступки реальных людей, объясняя их не авторским замыслом, а социальными или психологическими причинами;
- устойчивую тенденцию, напрямую связанную с предыдущей, давать оценки литературным персонажам либо сугубо субъективные, либо идущие от литературно-критического штампа, но одинаково не обоснованные пониманием авторской идеи;
- непонимание экзаменуемыми отличий в требованиях к ответу С1 экзамена по русскому языку от заданий С1 – С5 экзамена по литературе, что к искажению ответа по литературе в целом и ошибкам в самой структуре развернутых ответов
- недостаточно сформированный уровень знаний в области теории литературы, непонимание таких понятий, как литературный род, вид, жанр, литературное направление, художественный образ;
- в области идейного содержания произведения наиболее неосвоенным учащимися оказалось умение определять тему и идею произведения, его проблематику, выделять стадии развития действия;
- серьезным недостатком подготовки не только в области литературы, но и речевого развития следует считать неумение выдвинуть тезис при ответе на проблемный вопрос, найти способы аргументации собственного мнения, опираясь на знание текста художественного произведения, его анализ и понимание авторской позиции;
- не менее серьезным недостатком общей коммуникативной подготовки учащихся следует считать неумение понять суть вопроса, содержание задания;
- серьезным недостатком подготовки учащихся также следует считать бедность и односторонность словарного запаса, примитивность выражения мыслей, однообразие синтаксического строя речи, слабо

сформированное чувство стиля и его уместности в различных речевых ситуациях;

- вследствие недостатков речевой подготовки большое количество
- выпускников не могут достаточно ясно и стройно как по форме, так и по содержанию выстроить собственное высказывание.

### **5.1. Методические рекомендации для методистов**

1. Преподавателям кафедры филологического образования и методистам центра гуманитарного образования СПБАППО разработать программу подготовки учащихся к единому государственному экзамену по литературе, отвечающую методологическим основам литературы как учебного предмета с учетом особенностей подходов к осмыслению произведения, требуемых на ЕГЭ, позволяющую предупредить затруднения учащихся при выполнении заданий КИМов; ежегодно корректировать эту программу с учетом изменяющихся требований в преподавании литературы, а также с учетом изменений, происходящих в содержании КИМ и формулировках критериев оценивания заданий С1 – С5.

2. Осуществлять контроль выполнения рекомендаций государственного образовательного стандарта и школьных программ по литературе. Особенно это касается разделов программы, связанных с развитием умений в области анализа художественного произведения для понимания авторской идеи, авторской позиции; во все программы курсов повышения квалификации включать темы, направленные на изучение требований ФГОС, темы, связанные с анализом изменений, происходящих в преподавании филологических дисциплин.

3. Провести совещание председателей методических объединений учителей литературы, ознакомить их с материалами аналитического доклада, выводами и рекомендациями предметной комиссии.

4. Направить учителей литературы на курсы повышения квалификации по образовательной программе «Методика подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе», независимо от того, работает ли учитель в выпускных классах.

5. Проводить консультации как для учащихся НПО и СПО, так и для выпускников прошлых лет, о необходимости которых говорят недостаточно высокие результаты, показанные этой категорией участников ЕГЭ.

## **5.2. Методические рекомендации для учителей**

1. Систематизировать работу МО учителей русского языка и литературы, добиваться единых подходов к преподаванию этих предметов, ежегодно изучать документы, регламентирующие работу ОУ.

2. Более точно следовать рекомендациям государственного образовательного стандарта и школьных программ по литературе. Добиваться выполнения требования обязательного прочтения произведений, входящих в школьную программу по литературе.

3. Соблюдать принцип преемственности в преподавании курса литературы, добиваться соблюдения единых принципов изучения литературы как учебного предмета; изучения литературного произведения как идейно-художественного целого, в котором каждый элемент подчинен авторской идее.

4. Обратит внимание на формирование аналитических умений в курсе литературы, формировать устойчивый навык аналитического чтения, позволяющий приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения, связи формы и содержания в литературном произведении.

5. Изучать произведение на основе его жанрово-родовой специфики.

6. Обучать учащихся умению обращать внимание на детали повествования и изображения, понимать их неслучайный характер, отражение авторской позиции и авторского отношения к изображаемому.

7. Обучать учащихся умению логически выстраивать устный и письменный ответы по литературе, точно отвечая на поставленный вопрос.

8. Включать в систему контроля письменные задания различного характера: анализ фрагмента эпического или драматического произведения,

анализ лирического произведения, ответ на проблемный вопрос, сочинение по теме.

9 . Увеличить количество заданий продуктивного характера, связанных с самостоятельной аргументированной интерпретацией художественного текста;

10. Критически, с точки зрения особенностей исторического развития, помочь учащимся осмыслить понятия социального и культурологического характера, включенных в контекст изучения литературного процесса: «лишний человек», «маленький человек», «нигилизм», «мир избранных», «высший свет», «темное царство» и т.п.

11. Соблюдать нормы написания письменных обучающих и контрольных работ по литературе.

12. Обратить внимание на формирование у учащихся умения аргументировать точку зрения, мнение, позицию по поводу произведения, обращаясь к его тексту, привлекая текст в виде пересказа, цитат и комментариев к ним.

13. Формировать умения создавать логически связное речевое высказывание, для чего рекомендуется: регулярное проведение аудиторных сочинений, предполагающих ответ на проблемный вопрос, письменных работ небольшого объёма, содержащих тезис и аргументацию, начиная с 5-го класса. Уделять внимание переработке учениками текста сочинения по замечаниям учителя.

14. Преодолевать наивно-читательское восприятие текста художественного произведения через объяснение условности художественного образа, осознания его подчинённости воле автора, роли художественных средств в тексте произведения. То есть анализ художественных средств должен становится важнейшим аспектом комплексной работы на уроке и перестать носить случайный, формализованный характер.

15. Работать над формированием коммуникативной компетенции учащихся, учитывая специфику жанра школьного сочинения. Речевое оформление высказывания не должно быть излишне эмоциональным, но недопустима и его клишированность, подмена рассуждения общими фразами.

16. Направлять текущую работу на уроке с текстами изучаемых произведений на формирование определённых государственным образовательным стандартом общеучебных и предметных умений:

- умения анализировать и интерпретировать художественное произведение в его родо-жанровой специфике (анализировать произведение, опираясь на авторскую позицию; при анализе произведения использовать термины и понятия; определять идейно-художественное своеобразие анализируемого произведения, а не выражать субъективное мнение по поводу поступков героев или коллизий, представленных в произведении);

- умения сопоставлять литературные явления и факты, осмысливать их роль в историко-литературном процессе (анализировать произведение в литературном контексте; выдвигать основания для сопоставления);

17. Обращать внимание на то, чтобы не происходила замена анализа эпизода или стихотворения пересказом текста художественного произведения или критической статьи;

18. Обратит внимание на формирование у учащихся умения анализировать собственный ответ с точки зрения его содержания, логики и речевой грамотности.

19. Регулярно проводить работу по развитию устной монологической и диалогической речи учащихся.

20. Реализовывать межпредметные связи при обучении литературе.

Рекомендовать учащимся постоянно работать с материалами Открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий по литературе, размещенного на сайте [www.fipi.ru](http://www.fipi.ru) (<http://www.fipi.ru/view/sections/143/docs/>